

2018

**ООО
«НЕФОРМАТ»**

No

Исследовательская группа:

**к.с.н., доцент Лысенко О.В.
специалист Сойфер А.Л.
специалист Чудинов М.И.**

НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА УСЛОВИЙ ОБРАЗОВАНИЯ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО ПЕРМСКОГО КРАЯ. 2018

[Введите аннотацию документа. Аннотация обычно представляет собой краткий обзор содержимого документа. Введите аннотацию документа. Аннотация обычно представляет собой краткий обзор содержимого документа.]

РЕЗЮМЕ АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ НЕЗАВИСИМОЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ СПО ПЕРМСКОГО КРАЯ	3
РАЗДЕЛ 1. ПОКАЗАТЕЛИ ОТКРЫТОСТИ И ДОСТУПНОСТИ ИНФОРМАЦИИ ОБ УЧРЕЖДЕНИЯХ СПО	8
1.1. Оценки показателя «Полнота и актуальность информации на официальном сайте учреждения («Сайт»)	<i>12</i>
1.2. Оценки показателя «Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации»	<i>15</i>
1.3. Оценки показателя «Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации»	<i>18</i>
Выводы по разделу 1.....	21
РАЗДЕЛ 2. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО В ОБЛАСТИ КОМФОРТНОСТИ УСЛОВИЙ.....	23
2.1. Оценки по показателю «Материально-техническое и информационное обеспечение организации»	<i>26</i>
2.2. Оценки по показателю «Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся»	<i>28</i>
2.3. Индивидуализация работы со студентами	<i>31</i>
2.3.1. Оценки показателя «Условия для индивидуальной работы со студентами»	<i>31</i>
2.3.2. Оценка справедливости выставления оценок	<i>34</i>
2.4. Наличие дополнительных образовательных программ	<i>36</i>
2.5. Оценка показателя «Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов».....	<i>39</i>
Выводы по разделу 2.....	42
РАЗДЕЛ 3. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ОБЩИЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КАСАЮЩИЙСЯ ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬНОСТИ, ВЕЖЛИВОСТИ, КОМПЕТЕНТНОСТИ РАБОТНИКОВ.....	44
3.1. Оценка показателя «Вежливость и доброжелательность педагогов»	<i>46</i>
3.2. Оценки показателя «Компетентность работников учреждения».....	<i>48</i>
Выводы по разделу 3.....	50
РАЗДЕЛ 4. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ	51
4.1. Оценки показателя «Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материально-техническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг»	<i>53</i>

4.2. Оценки по показателю «Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг».....	54
4.3. Оценки группы показателей 4.3.	56
4.3.1. <i>Оценки по показателю «Готовность рекомендовать учреждение друзьям и знакомым»</i>	56
4.3.2. <i>Оценки показателя «Оценка достаточности получаемых знаний»</i>	58
4.3.3. <i>Результаты по показателю «Сравнительная общая оценка учреждения»</i>	60
Выводы по разделу 4.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.ОБЩИЙ РЕЙТИНГ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ОЦЕНКИ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО ПО ПЕРВОЙ ГРУППЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ОЦЕНКИ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО ПО ВТОРОЙ ГРУППЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. ОЦЕНКИ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО ПО ТРЕТЬЕЙ ГРУППЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. ОЦЕНКИ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО ПО ЧЕТВЕРТОЙ ГРУППЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.....	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 6. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ НОКО УЧРЕЖДЕНИЙ СПО	83

РЕЗЮМЕ анализа результатов независимой оценки качества образования учреждений СПО Пермского края

В ходе проведения независимой оценки качества образовательных услуг учреждений СПО (далее – НОКО СПО) было оценено 60 учреждений среднего профессионального образования Пермского края.

Подведение итогов показало, что первое место по итогам независимой оценки с общей суммой баллов 122,25 (из 147 возможных) заняло ГБПОУ «Строгановский колледж». Рядом с ним с минимальным отрывом в 0,05 балла находится Чайковский индустриальный колледж. Также в ТОП-10 рейтинга попали учреждения СПО, расположенные в Перми, Чайковском, Кунгуре, но большинство топовых учреждений находится все же в Перми.

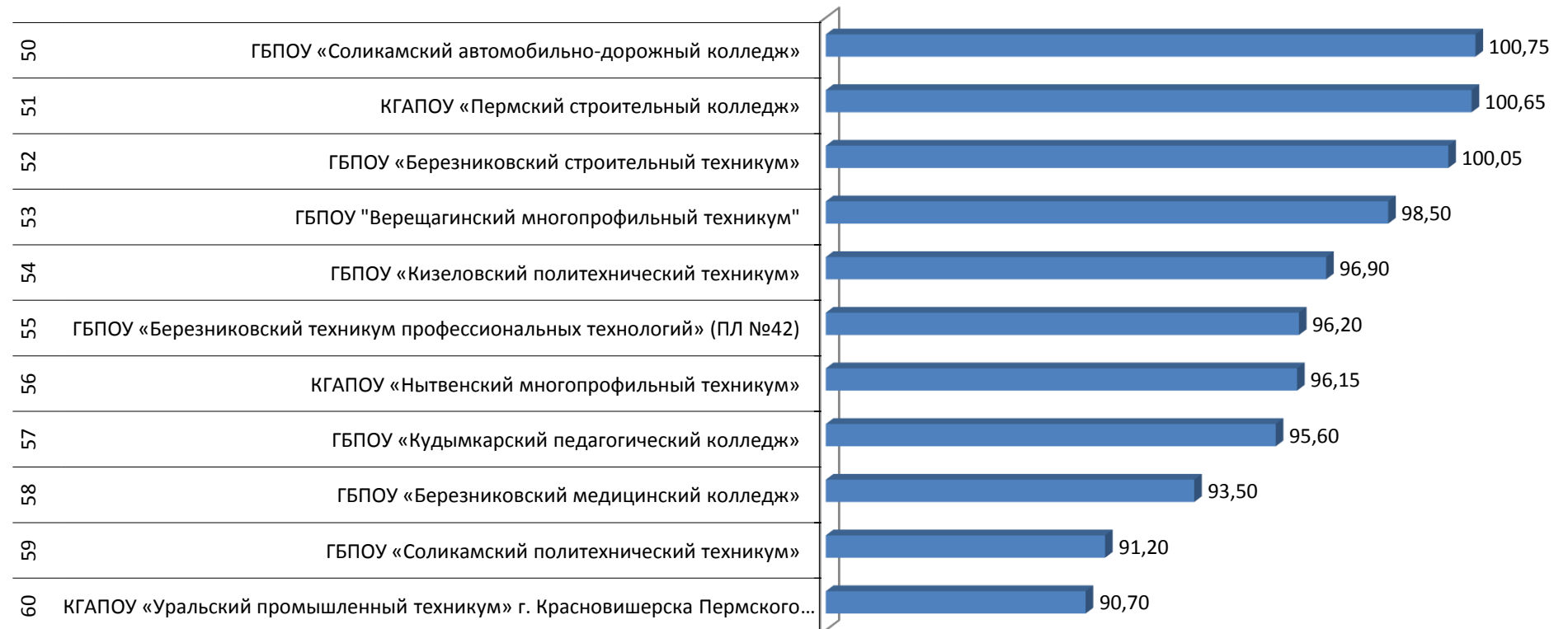
Диаграмма 1. Лидеры рейтинга СПО по итогам НОКО



В последних строках рейтинга в основном находятся учреждения СПО из удаленных городов региона, за исключением Пермского строительного колледжа. Чаще остальных тут можно увидеть учреждения СПО из Березников (3 учреждения) и Соликамска (2 учреждения). Замыкают рейтинг Соликамский политехнический техникум и Уральский промышленный техникум г. Красновишерска с суммой баллов 91,2 и 90,7 баллов соответственно.

Список учреждений СПО, набравших наименьшее количество баллов по результатам НОКО, выглядит следующим образом (см. диаграмму ниже)

Диаграмма 2. Аутсайдеры рейтинга СПО в 2018 году по итогам НОКО



При этом следует отметить три момента:

1. Максимальная оценка, которую могло получить любое СПО, участвовавшее в оценке, составляла 147 баллов. Таким образом, лидер набрал 83,37 % от максимально возможной оценки, что является достаточно высоким результатом.
2. В то же время аутсайдер, набравший 90,7 балла, получил 61,7 % от максимальной оценки, то есть разброс между максимальными и минимальными баллами относительно невелик, всего 24 процентных пунктов.
3. Средний балл оценок всех учреждений составляет 105,45 балла, или 71,74 % от максимально возможного числа баллов. Последнее говорит о том, что среди учреждений СПО края в целом сохраняется достаточно высокий уровень качества образования.

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Процедура независимой оценки учреждений СПО учитывала 16 больших показателей качества образовательной деятельности, объединенных в 4 группы (с неравным количеством показателей внутри). Полный их список и расшифровка приводится в описаниях методики проведения НОКО (см. приложения).

По 8 показателям первой и второй группы оценка строилась как среднее арифметическое между оценками технических экспертов, опиравшихся на данные с сайтов самих учреждений и органов управления образованием, и оценками студентов СПО, выявленных в ходе анкетирования. В сводной таблице рейтинга СПО приводятся как первичные оценки экспертов и студентов, так и их среднее значение. В итоговом рейтинге учитывались только средние оценки по этим показателям.

Еще 8 показателей НОКО оценивались только на основании опроса самих студентов (показатель 2.3.2. и все показатели 3 и 4 группы). Всего в ходе проведения НОКО СПО было опрошено 3 596 человек.

Самые высокие оценки общеобразовательные учреждения заработали по первой группе показателей – открытость и доступность информации. Тут сумма баллов составила 74,58 % от максимально возможной. На втором месте – группы показателей 3 и 4: вежливость и компетентность сотрудников и общее удовлетворение качеством образовательной деятельности. В обеих группах показателей средний балл составил около 72-73 % от максимально возможного.

Меньше всего набрала группа вторая показателей – комфортность условий. Средняя оценка по этой группе показателей составила всего 68,92 % от максимально возможной оценки. Такое снижение оценок произошло в основном из-за показателей 2.4.– «Наличие дополнительных программ профессионального образования» и 2.3. – справедливость оценок.

Таблица 1. Средний балл по показателям (в целом по всему массиву)

	Источник оценки	Максимальный балл	Средний балл по показателю	% от максимальной оценки
ОБЩАЯ ОЦЕНКА		147.00	105.45	71.74
		100.00	71.74	48.80
1. Открытость и доступность информации		26.50	19.76	74.58
1.1. Полнота и актуальность информации об учреждении СПО	Среднее	10	6.55	65.51
	Эксперты	10	7.65	76.50
	Студенты	10	5.45	54.52
1.2. Присутствие сведений о педагогах	Средний	10	8.57	85.70
	Эксперты	10	8.78	87.83
	Студенты	10	8.36	83.57
1.3. Доступность взаимодействия с потребителями	Среднее	6.5	4.64	71.41
	Эксперты	8	6.67	83.33
	Студенты	5	2.62	52.33

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.		50.5	34.80	68.91
2.1. МТ и информационное обеспечение	Среднее	8.5	7.35	86.47
	Эксперты	10	9.40	94.00
	Студенты	7	5.30	75.71
2.2. Охрана здоровья, организации питания	Среднее	8.5	5.51	64.83
	Эксперты	10	5.70	57.00
	Студенты	7	5.32	76.02
2.3.1. Условия для индивидуальной работы	Среднее	8	5.96	74.48
	Эксперты	8	6.25	78.13
	Студенты	8	5.67	70.83
2.3.2. Оценка справедливости оценок	Студенты	10	6.20	61.97
2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ	Среднее	7.5	4.56	60.79
	Эксперты	10	5.77	57.67
	Студенты	5	3.35	67.03
2.5. Наличие условий для обучающихся с ОВЗ	Среднее	8	5.23	65.33
	Эксперты	10	8.35	83.50
	Студенты	6	2.10	35.06
3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников		20	14.66	73.28
3.1. 3.1 Доброжелательность и вежливость работников	Студенты	10	6.22	62.15
3.2. Компетентность работников	Студенты	10	8.44	84.42
4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации.		50	36.23	72.46
4.1. Удовлетворенность материально-техническим обеспечением	Студенты	10	7.02	70.20
4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг	Студенты	10	8.16	81.62
4.3.1. Готовность рекомендовать учреждение	Студенты	10	6.92	69.20
4.3.2. Достаточность знаний	Студенты	10	7.24	72.35
4.3.3. Сравнительная оценка учреждения	Студенты	10	6.90	68.95

Особенностью НОКО учреждений СПО следует считать существенный разрыв в оценках технических экспертов и студентов по целому ряду показателей: 1.1. Полнота и актуальность информации об учреждении СПО; 1.3. Доступность взаимодействия с потребителями; 2.1. материально-техническое и информационное обеспечение; 2.5. Наличие условий для обучающихся с ОВЗ. По указанным показателям оценки студентов в 1,5-3 раза ниже, чем оценки экспертов. Это говорит о том, что во многих учреждениях СПО по этим направлениям работа ведется формально, и конечные потребители образовательных услуг ее часто не замечают.

Еще одной особенностью результатов НОКО этого года является существенное снижение оценок опрашиваемых относительно вежливости и доброжелательности педагогов, особенно на фоне оценок по аналогичному показателю педагогов общеобразовательных и дошкольных учреждений в предыдущие годы. Это свидетельствует о существовании достаточно большой дистанции между

обучающимися и преподавателями в этой отрасли образовательной системы. Вероятно, репутация дисциплинарной инстанции, которое приписывалось среднему профессиональному образованию еще в позднесоветское время, продолжает довлеть в работе колледжей и техникумов до сих пор.

Третьей особенностью результатов НОКО СПО стали низкие оценки по показателям, связанным с личным отношением студентов к своим учебным заведениям: готовность рекомендовать учреждение своим друзьям и знакомым и сравнительная оценка своего учреждения с аналогичными. Вероятно, это связано с сохраняющейся «непрестижностью» учреждений СПО на фоне высшего образования.

Основными рекомендациями по итогам независимой оценки качества образования средних профессиональных учреждений могут быть следующие:

1. При планировании и организации работы учреждений СПО следует уделять больше внимания удовлетворению реальных запросов студентов, а не ограничиваться формальным исполнением требований Учредителя и нормативных актов. Особенно это касается таких показателей, как полнота информации сайта, доступность взаимодействия администрации учреждений со студентами, материально-техническое и информационное обеспечение. Даже если с формальной точки зрения на типовом сайте учреждения есть все необходимые разделы и сервисы, а в самом учреждении по документам числится большое количество оргтехники, если всего этого не видят сами студенты – значит, на конечный результат образования это не работает. Возможно, по итогам НОКО СПО необходимо провести дополнительное обследование отдельных учреждений с целью выяснения причин столь большого разрыва между оценками экспертов и студентов, а также нахождения тех барьеров, которые препятствуют студентам пользоваться этими ресурсами (или, по крайней мере, «видеть» их).

2. Назрела потребность провести работу по повышению компетентности преподавателей и администраторов, работающих в системе СПО, в таких профессиональных областях, как эмоциональный интеллект, педагогическая коммуникация, возрастная психология и т.п. Результатом должно стать формирование иной, более доброжелательной атмосферы в учреждениях СПО, преодоление дистанции между «взрослыми» и вчерашними подростками.

3. Необходимо всерьез заняться проблемой целенаправленного формирования более позитивного имиджа всей отрасли среднего профессионального образования с целью преодоления сложившейся негативной репутации колледжей и техникумов как учреждений для «неудачников» и проблемных учеников. Для этого необходимо, во-первых, обозначить это как одну из актуальных задач, стоящих перед администрациями учреждений и педагогических коллективов, во-вторых, научить технологиям формирования имиджа учреждений и организаций самих работников СПО, а в третьих - сформировать систему поддержки учреждений в стремлении найти новые образы и смыслы своей деятельности на уровне региональных органов управления образованием, социальной и культурной политики, экономического развития.

РАЗДЕЛ 1. Показатели открытости и доступности информации об учреждениях СПО

(Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности учреждений СПО, касающиеся открытости и доступности информации об организациях)

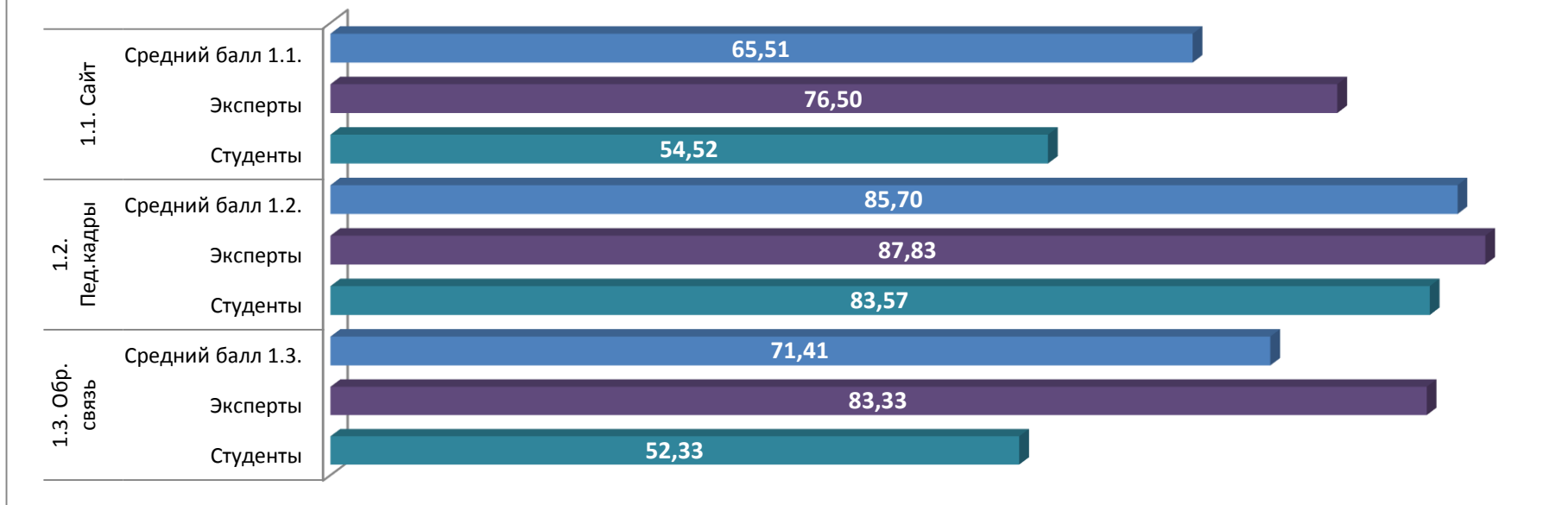
В данном разделе отражены результаты НОК по трем критериям, характеризующим степень информационной открытости учреждений по отношению к реальным и потенциальным потребителям образовательных услуг:

1.1. Полнота и актуальность информации об учреждении СПО (*индикаторы*: наличие сайта, сведений о структуре организации и органах ее управления, документов об организации, сведений о реализуемых образовательных программах сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации, сведений о материально-техническом оснащении, сведений о порядке приема в образовательную организацию, обучения, отчисления, предоставления платных образовательных услуг)

1.2. Наличие на официальном сайте организации в интернете сведений о педагогических работниках организации (*индикаторы*: наличие сведений о руководителе организации и его контактных данных, сведений о заместителях и их контактных данных, списка педагогического состава и их контактных данных, сведений об уровне образования педагогических работников организации, об их квалификации и о преподаваемых ими дисциплинах).

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации (*индикаторы*: присутствие на сайте телефона, электронной почты, сервиса «вопрос-ответ», своевременное реагирование на телефонные обращения).

В среднем по данной группе показателей учреждения СПО края набирали 19,76 балла из 26,5 возможных. То есть можно сказать, что эта группа показателей выполнена на 74,58 %. Процент выполнения показателей первой группы (от максимально возможной оценки), набранные всеми учреждениями СПО по каждому из критериев первой группы показателей приводятся на рисунке ниже.

Диаграмма 3. Процент выполнения показателей первой группы

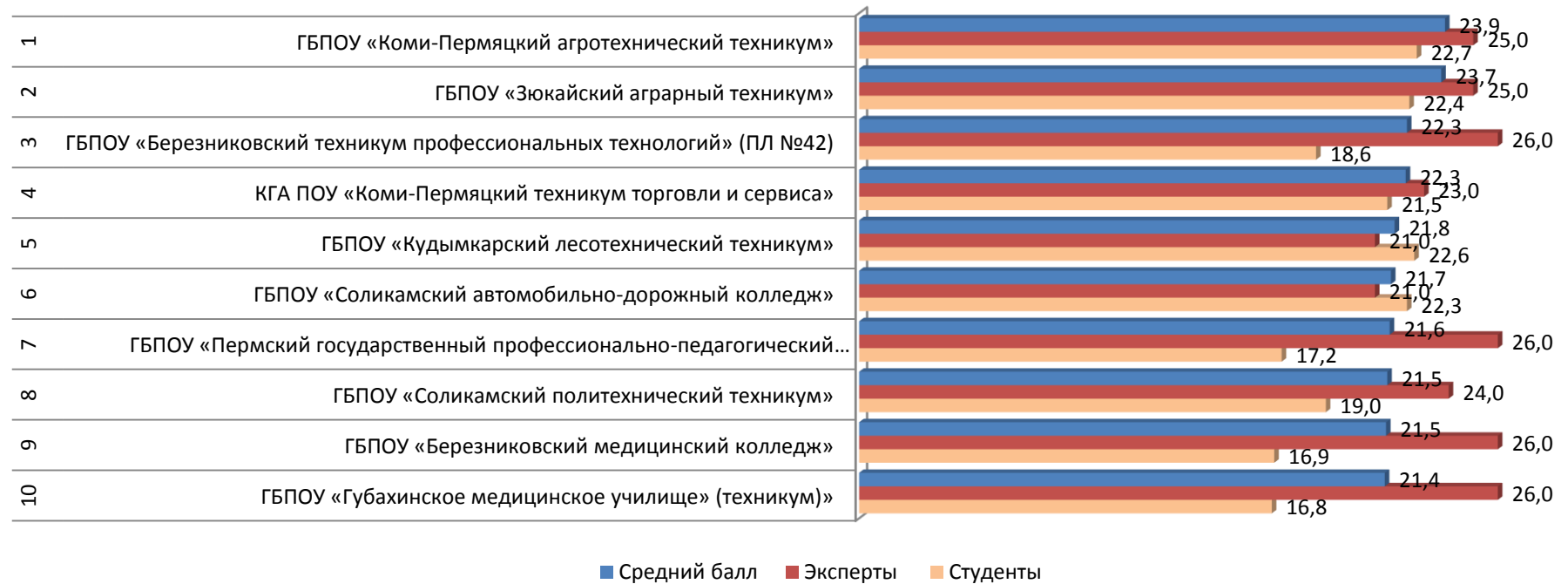
Из данного рисунка можно сделать следующие выводы:

1. Лучше всего учреждения СПО справляются с презентацией своих работников на страницах сайта (средняя оценка 8,57 балла из 10 возможных, показатель выполняется на 85,7 %); хуже всего с размещением на сайтах общей полезной информации (средняя оценка 6,55 балла из 10 возможных, показатель выполняется на 65,51 %).
2. Оценки пользователей сайтов, то есть студентов, в целом более критичны, чем формальные оценки технических экспертов, особенно по поводу наполнения сайта учреждения полезной информацией и наличия сервисов обратной связи. Вероятно, при разработке и наполнении сайтов администрация учреждений СПО в большей степени ориентирована на формальные критерии, нежели на своих пользователей.

По первой группе показателей ТОП-10 учреждений представлен в диаграмме ниже. На первом месте расположен Коми-Пермяцкий агротехнический техникум. К нему примыкает Зюкайский аграрный техникум, Березниковский техникум профессиональных технологий и Комо-Пермяцкий техникум торговли и сервиса (у 2-х последних средний балл одинаков).

Из приведенной диаграммы видно, что решающую роль в рейтинге учреждений по данным критериям играет мнение студентов. Чаще всего их оценки ниже оценок экспертов. Только в Кудымкорском лесотехническом и в Соликамском автомобильно-дорожном колледже оценки студентов были выше экспертных.

**Диаграмма 4. Лидеры рейтинга СПО по 1-й группе показателей
(рейтинг выстроен по средней оценке)**



10 нижних строк рейтинга учреждений СПО представлены на следующей диаграмме. Здесь оценки студентов выше оценок экспертов только в Пермском машиностроительном колледже, замыкающем рейтинг.

Аутсайдеры рейтинга СПО по 1-й группе показателей (рейтинг построен по среднему значению)



Рассмотрим теперь оценки учреждений по каждому показателю в отдельности

1.1. Оценки показателя «Полнота и актуальность информации на официальном сайте учреждения («Сайт»)»

Данный показатель замерялся через оценки технических экспертов и опрос студентов. В первом случае эксперты визуально отслеживали следующие показатели:

1. Наличие сведений о деятельности организации (то есть сайта как такового)
2. Наличие сведений о структуре организации и органах ее управления (администрация, руководитель, подразделения)
3. Наличие документов об организации (устав т.п.)
4. Наличие сведений о реализуемых образовательных программах (учебный план и дополнительные услуги)
5. Наличие сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации (план и/или отчеты)
6. Наличие сведений о материально-техническом оснащении образовательного процесса в организации (оборудование, лаборатории, библиотека, спортзал и т.д.)
7. Наличие сведений о порядке приема в образовательную организацию, обучения, отчисления, предоставления платных образовательных услуг.

Максимальный экспертный балл по данному критерию мог составить 8 баллов.

Анкеты студентов содержал следующий вопрос:

1.1. Как Вы оцениваете информацию, размещенную на сайте Вашего образовательного учреждения? Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует);
2. плохо, не соответствует минимальным требованиям (информация представлена не полностью, не структурирована, не актуальна);
3. удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена полностью, но плохо структурирована, не актуальна);
4. в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, хорошо структурирована, частично не актуальна);
5. отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, хорошо структурирована, актуальна);
6. затрудняюсь ответить.

Максимально высокий балл(10) учреждению мог быть выставлен, если все респонденты выбирали пятый вариант ответа (Отлично, полностью удовлетворен). Остальные ответы пересчитывались так:

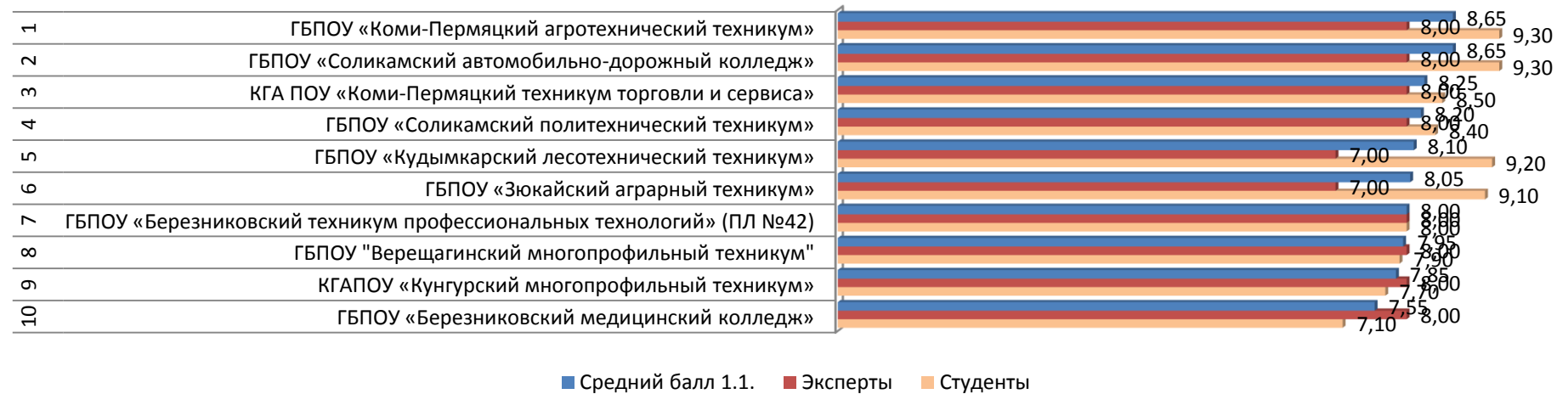
- 1 вариант – 0 баллов;
- 2 вариант – 2,5 балла;
- 3 вариант – 5 баллов;
- 4 вариант – 7,5 балла;
- 5 вариант – 10 баллов.

Итоговая студенческая оценка выводилась как среднее арифметическое значение.

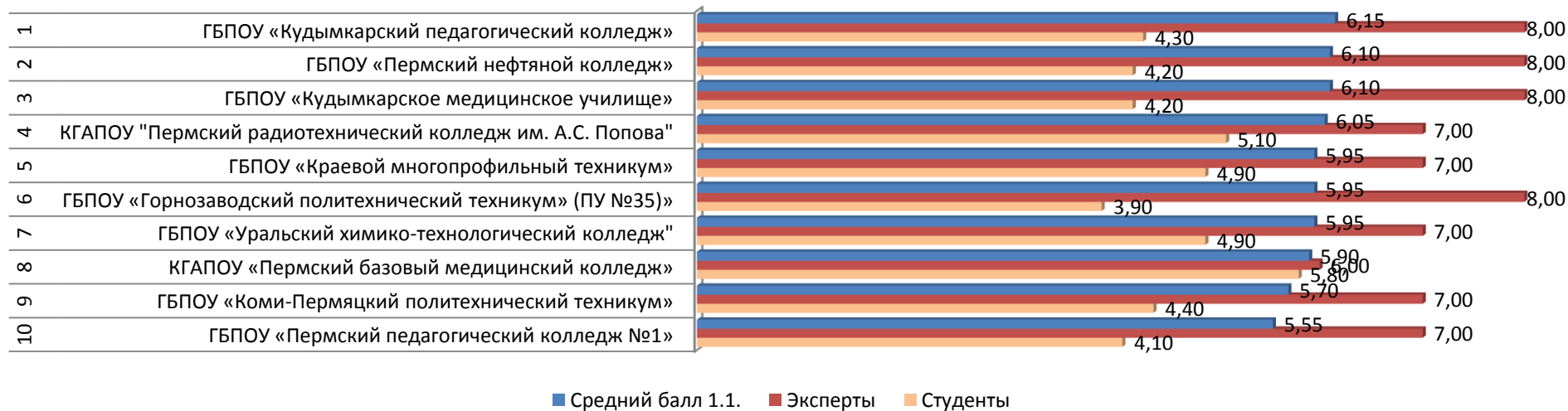
В целом, как было сказано выше, оценки по данному показателю выглядят не плохо (65,58 % от максимально возможного балла). Наиболее высокие оценки по данному критерию получили Коми-Пермяцкий агротехнический техникум и Соликамский

автомобильно-дорожный колледж. Что характерно, в обоих учреждениях оценки студентов выше, чем оценки экспертов. Кроме того, рейтинг по данному показателю стал выше благодаря студентам еще в 5-ти учреждениях СПО.

Диаграмма 6. Лидеры рейтинга СПО по показателю 1.1. (сайт)



Самые низкие оценки по данному показателю получили Пермский педагогический колледж № 1 и Коми-Пермяцкий политехнический техникум. Что характерно, здесь оценки экспертов намного выше, чем оценки студентов.

Диаграмма 7. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 1.1. (сайт)

В целом по показателю 1.1. можно сделать следующие выводы:

1. С формальной точки зрения большинство учреждений СПО хорошо справляется с задачей ведения сайта. Здесь мы не наблюдаем никакого пространственного неравенства между учреждениями краевой столицы и окраин.
2. Но формальная оценка часто нивелируется оценками сайтов учреждений со стороны реальных пользователей, то есть студентов. Именно они в конечном счете и определили в данном рейтинге как лидерские, так и аутсайдерские позиции. Почему студенты выставили именно такие оценки – необходимо разбираться в каждом конкретном случае. *Вероятно, это связано с удобством пользования, эстетикой оформления, отсутствием каких либо современных сервисов и т.д.* Но в целом рекомендации по данному критерию могут звучать так:

Необходимо переориентировать сайты учреждений из формальных инструментов отчета перед контролирующими органами в инструменты, помогающие учиться и работать реальным пользователям образовательных услуг

1.2. Оценки показателя « Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации»

Данный показатель замерялся через оценки технических экспертов и опрос студентов. В первом случае эксперты визуально отслеживали следующие показатели:

1. Наличие сведений о руководителе организации (ФИО)
2. Наличие контактных данных руководства организации: телефон, электронная почта
3. Наличие сведений о заместителе (-ях) руководителя организации (ФИО, должности)
4. Наличие контактных данных заместителей руководителя организации: телефон, электронная почта
5. Наличие (научно-педагогического) состава организации (ФИО, должности, контактные данные)
6. Наличие сведений об уровне образования педагогических работников организации
7. Наличие сведений о квалификации, ученом звании и степени (при наличии) педагогических работников
8. Наличие сведений о преподаваемых педагогическим работником организации дисциплинах

Максимальный экспертный балл по данному критерию мог составить 10 баллов.

Анкеты студентов содержал следующий вопрос:

1.2. Оцените информацию об учителях, представленной на сайте Вашего образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует);
2. плохо информация представлена не полностью);
3. удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена, но со значительными недостатками);
4. в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, за исключением незначительных недостатков);
5. отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, размещена актуальная информация);
6. затрудняюсь ответить.

Как и в предыдущем вопросе, максимально высокий балл (10) учреждению мог быть выставлен, если все респонденты выбрали пятый вариант ответа (Отлично, полностью удовлетворен). Остальные ответы пересчитывались так:

- 1 вариант – 0 баллов;
- 2 вариант – 2,5 балла;
- 3 вариант – 5 баллов;
- 4 вариант – 7,5 балла;
- 5 вариант – 10 баллов.

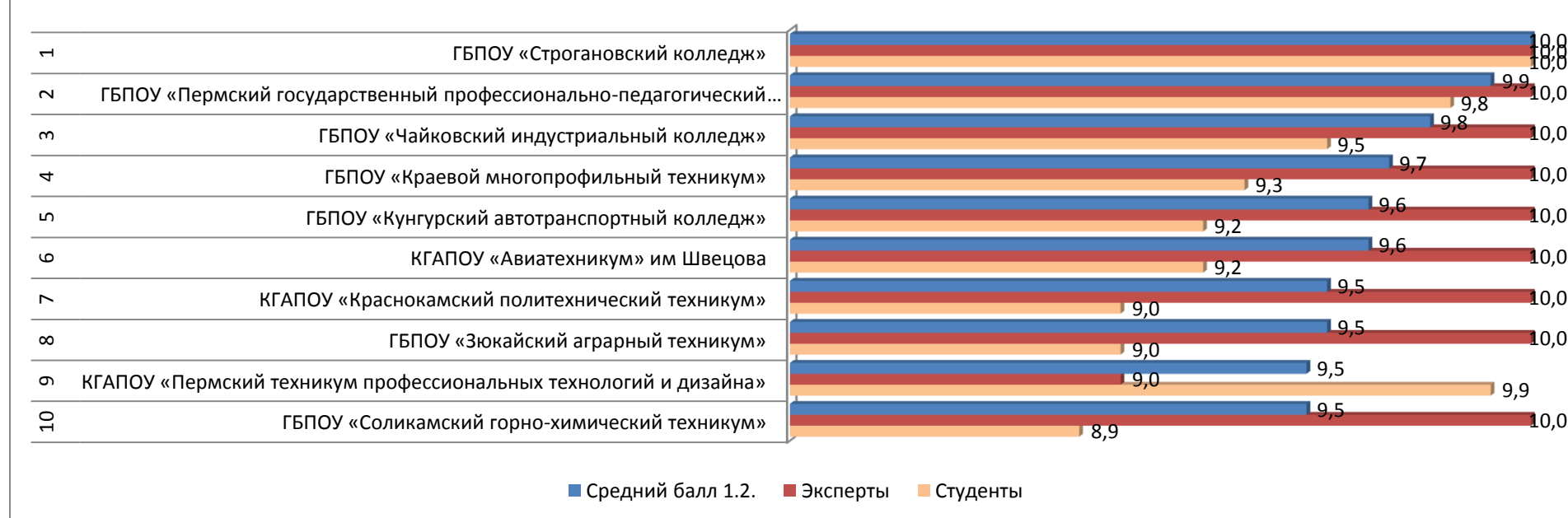
Итоговая студенческая оценка выводилась как среднее арифметическое значение.

Оценки наличия на сайтах учреждений СПО сведений о педагогических работниках в данном рейтинге очень высоки. Процент выполнения данного критерия составил 86,5 % от максимального балла. Причем оценки студентов лишь немногим ниже, чем оценки экспертов.

Вероятно поэтому сам рейтинг выглядит достаточно плотным: расхождение оценок между первым и последним местами рейтинга составляет всего 4,1 балла, а многие учреждения делят места в рейтинге друг с другом.

И все же безусловным лидером рейтинга тут является Строгановский колледж – он набрал максимальный балл по данному показателю (10 баллов).

**Диаграмма 8. Лидеры рейтинга СПО по показателю 1.2.
(сведения о педагогах)**

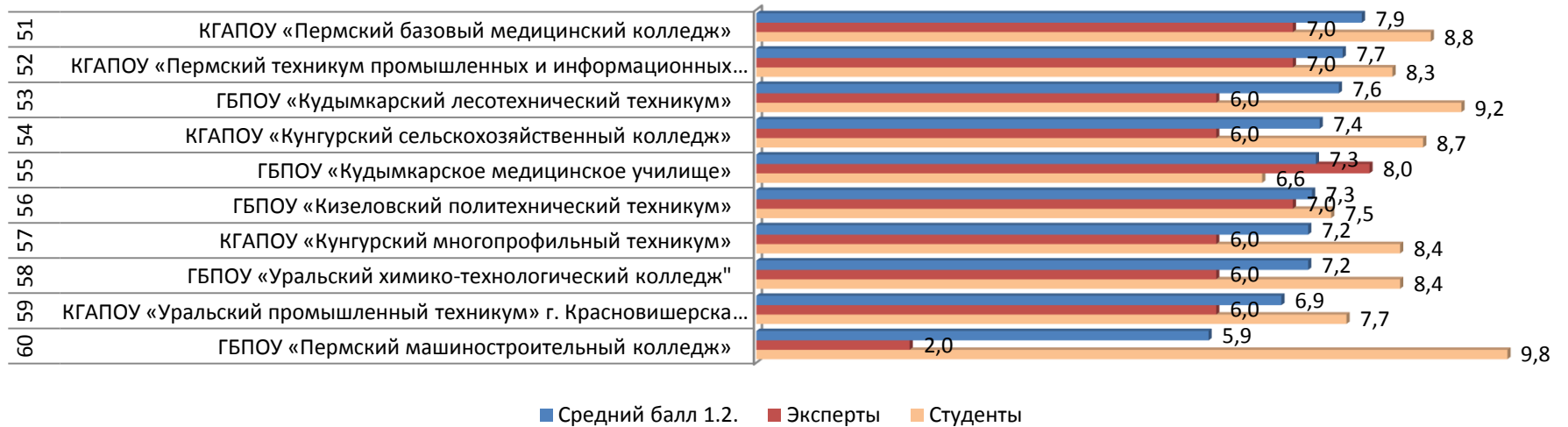


Последние строки рейтинга по данному показателю занимают учреждения, получившие низкие баллы по данному показателю от экспертов. Это тот случай, когда студенчество СПО вполне устраивает наполнение данных разделов сайта, но по формальным признакам (стаж, квалификация и т.д.) он экспертизу не проходит.

Самым вероятным объяснением данного расхождения является тот факт, что студенты, непосредственно общающиеся со своими преподавателями на занятиях и во внеурочное время, не испытывают потребности получать о них еще и дополнительные сведения через сайт. Также весьма вероятно, что на такой «невнимательности» сказывается и высокое отчуждение между преподавателями и студентами СПО. Последний тезис может быть проверен ли опровергнут анализом ответов на другие вопросы.

Самым худшим учреждением СПО по данному показателю стал Пермский машиностроительный колледж.

Диаграмма 9. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 1.2. (педагогические работники)



1.3. Оценки показателя «Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации»

Данный показатель замерялся через оценки технических экспертов и опрос студентов. В первом случае эксперты визуально отслеживали следующие показатели:

1. Присутствие на сайте контактной информации (телефона, электронной почты) организации
2. Наличие на сайте учреждения сервиса «вопрос-ответ»
3. Своевременное реагирование на телефонное обращение технического эксперта: «Я (мой сын, моя дочь) собираюсь поступить в Ваше учреждение. Но для меня важно, смогу ли я (мой сын, моя дочь) трудоустроиться после завершения образования и получения профессии/специальности. Где я могу посмотреть, с какими предприятиями вы сотрудничаете и сколько выпускников трудоустраиваются?». Здесь оценивался сам факт наличия полного ответа (1 балл) и его форма: вежливая либо грубая (1 балл или 0 баллов).
4. Своевременное реагирование на обращение технического эксперта по электронной почте: ««Я рассматриваю возможность поступления своего сына(дочери), но она инвалид-колясочник. Он(а) сможет учиться в Вашем колледже (техникуме)? Для этого есть условия?». Здесь оценивается сам факт наличия ответа (1 балл), скорость реагирования (не позднее суток – 1 балл) и его форма вне зависимости от содержания (вежливо, тактично – 1 балл).

Максимальный экспертный балл по данному критерию мог составить 7 баллов.

Анкеты студентов содержали следующий вопрос: **«Как Вы оцениваете возможность связаться с администрацией Вашего образовательного учреждения?» с возможностью выбрать несколько вариантов ответа из предложенного списка: телефон, электронная почта, сервис «вопрос-ответ» на сайте учреждения, через группы в социальных сетях и мессенджерах, лично.**

Балл начислялся за каждый положительный ответ. Максимальный балл составил 5 баллов.

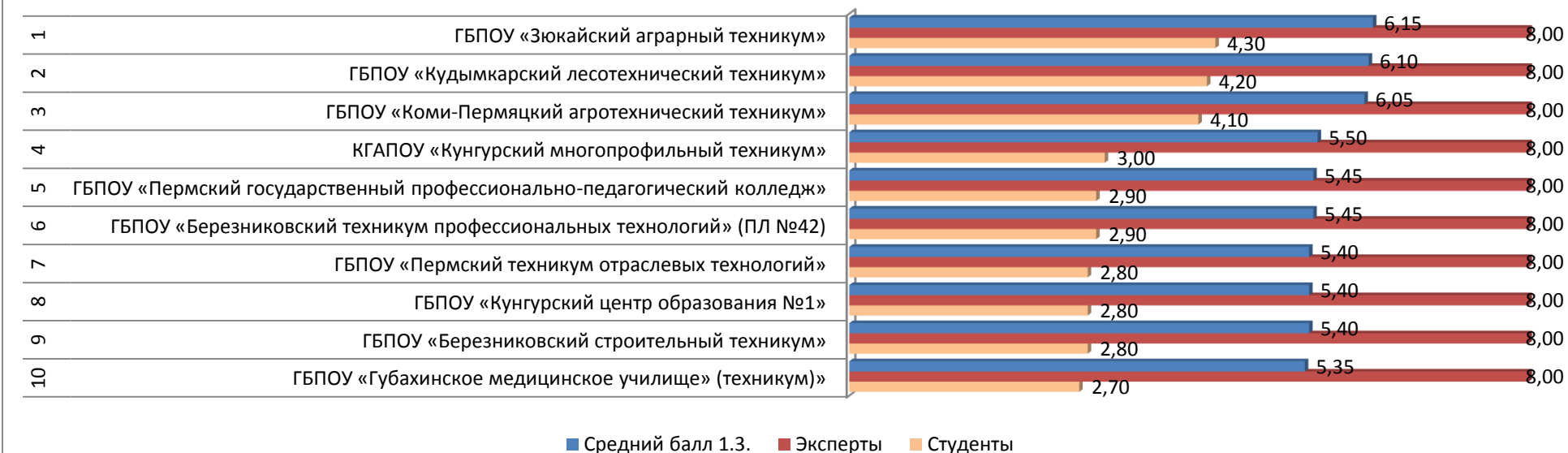
Баллы, полученные учреждениями СПО по данному показателю, являются невысокими – средний балл составляет всего 4,64, или 71,4 % от максимально возможного (6,5 балла при усреднении оценок студентов и экспертов). Если наличие на сайте организации телефона, электронной почты и сервиса «вопрос-ответ» стало нормой для всех учреждений СПО (только у 7 учреждений из 60 чего-то из перечисленного выше нет на сайте), то работа со звонками и обращениями по электронной почте для многих организаций оказалось не на высоте. Ни одно учреждение СПО не набрало по данному критерию максимальный балл: подводила либо оперативность реагирования на запросы, либо вежливость сотрудников, работающих в СПО.



Кроме того, вызывает тревогу и процент студентов, либо вообще не знающих каналов связи с администрацией своего учреждения (12,8 %) , либо называющих только 1-2 канала связи (14,5 % и 17,6 %). Это свидетельствует об определенном отчуждении студентов СПО и педагогических коллективов.

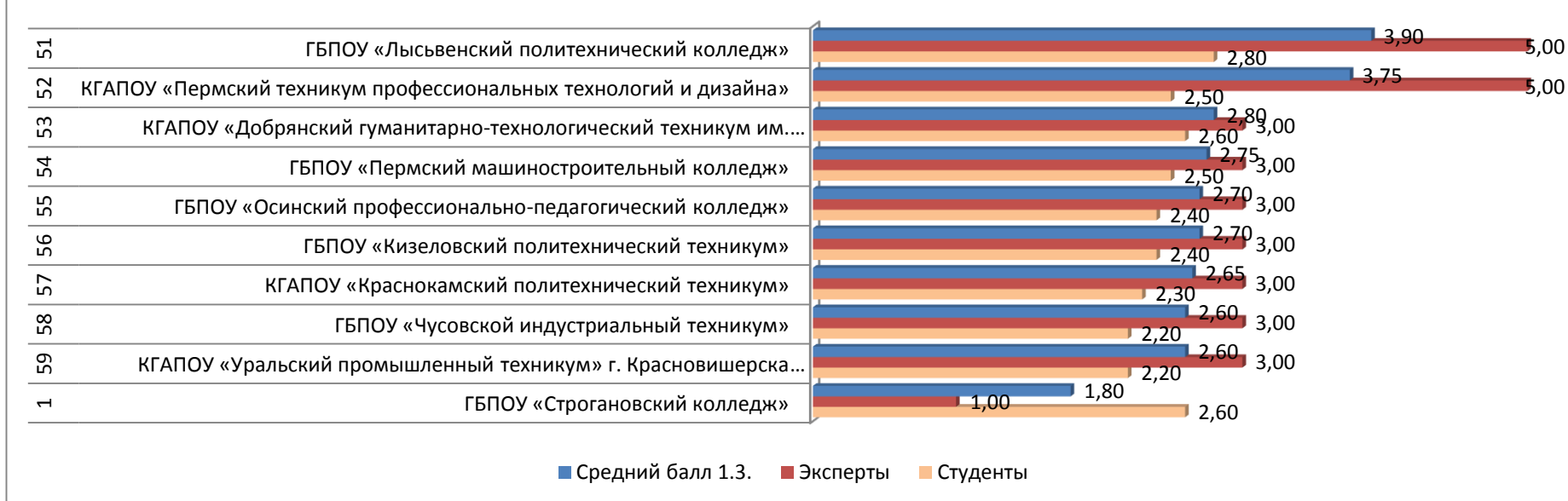
В целом, лидерами рейтинга по данному показателю являются Зюкайский аграрный, Кудымкарский лесотехнический и Коми-Пермяцкий агротехнический техникумы. Таковыми они являются благодаря, в первую очередь, правильно выстроенной логистике работы с обращениями, что и зафиксировали эксперты.

**Диаграмма 11. Лидеры рейтинга СПО по показателю 1.3.
(обратная связь)**



Напротив, аутсайдерами рейтинга по этому показателю являются Строгановский колледж (Оса), Уральский промышленный техникум г. Красновишерск, Чусовский индустриальный техникум, Краснокамский политехнический техникум. Правда, оценки студенчеством своих возможностей связаться с администрацией учреждений в учреждениях-аутсайдерах немногим ниже, чем в учреждениях-лидерах, что говорит об общем характере проблем обратной связи между администрацией и студентами учреждений СПО.

Диаграмма 12. Аутсайдеры рейтинга СПО по поазателю 1.3. (обратная связь)



Выводы по разделу 1.

Подводя итоги раздела следует зафиксировать некоторые выводы и рекомендации.

1. В целом по первой группе показателей учреждения СПО Пермского края показывают достаточно высокие оценки. Руководство учреждений СПО научилось вести свои сайты в соответствии с предъявляемыми к ним требованиями, наполняет их необходимой информацией, поддерживает сервисы обратной связи.
2. Вместе с тем, оценка сайтов со стороны студентов СПО в среднем ниже, чем со стороны экспертов. То есть, сайты учреждений в большей мере направлены на выполнение формальных требований, нежели на своих конечных потребителей – студентов.
3. В целом студенты СПО часто оказываются «отрезанными» от администрации, не имеют возможности (или не знают/не хотят, что в практическом плане одно и тоже) коммуницировать с руководством своих учреждений, и, следовательно, «отчуждены» от своего техникума или колледжа, что не может не сказываться на их мотивации и успехах в обучении.

Исходя их выводов, можно сформулировать рекомендацию по данному разделу:

Деятельность учреждений СПО в области информационной открытости должна строиться не только исходя из формальных критериев, спущенных сверху, но и из реальных потребностей своих студентов, обеспечивая более неформальную коммуникацию между педагогическими коллективами и обучающимися. Для этого необходимо изучать реальные потребности студентов в информации, каналах коммуникации, формах подачи материалов и т.д.

РАЗДЕЛ 2. Показатели, характеризующие качество образовательной деятельности учреждений СПО в области комфортности условий

Данный раздел включает анализ разных показателей, позволяющих оценить деятельность учреждений СПО с точки зрения качества предоставляемых услуг в сфере материально-технического, информационного и методического обеспечения, условий для работы со студентами и т.д.

Данная группа включает следующие показатели:

- 2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации.
- 2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания студентов.
- 2.3.1. Условия для индивидуальной работы со студентами.
- 2.3.2. Справедливость оценок (замеряется только через опрос студентов)
- 2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ (далее ДПО программ).
- 2.5. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов.

Все показатели оцениваются путем усреднения оценок, выставляемых экспертами на основе информации, полученной из органов управления образованием, с сайтов учреждений СПО и из документов самообследования с одной стороны, и оценок, полученных в ходе анкетирования студентов СПО (кроме показателя 2.3.2. «Справедливость оценок», которая выставляется только на основании опроса студентов).

В целом по данной группе показателей учреждения СПО набрали наименьшее количество баллов: 34,8 из 455 возможных, что составило 76,5 %.

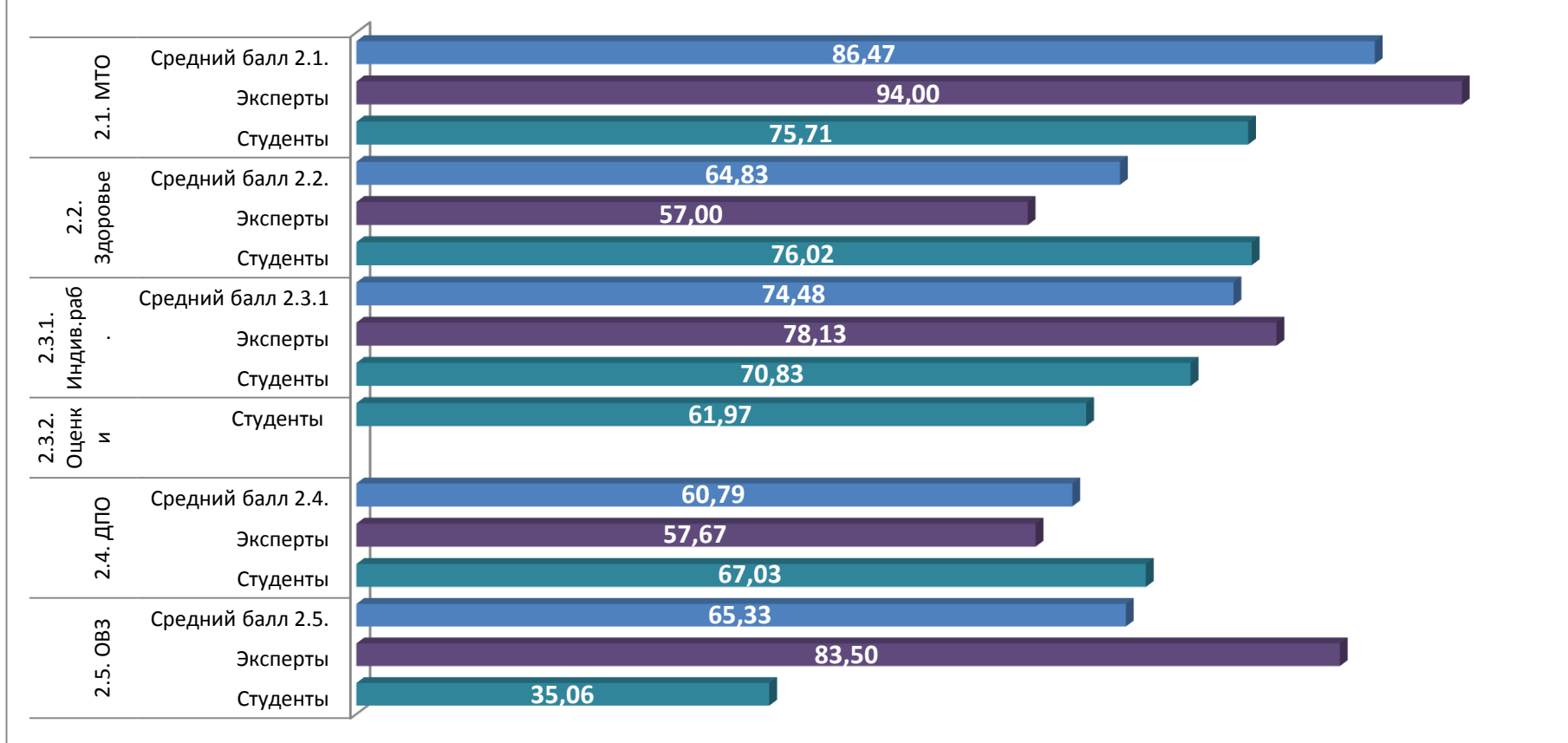
Самыми благополучными показателями являются:

- материально-техническое и информационное обеспечение (интегральная оценка всех заведений составляет 7,46 баллов, что ставило 87,8 % от максимально возможной оценки),
- возможности для индивидуальной работы (интегральная оценка тут составляет 6,04 балла, что составляет 75,5 % от максимально возможной),
- условия для лиц с ОВЗ (интегральная оценка составляет 4,92 балла, или 70,3 % от максимального балла);
- охрана здоровья и условия питания (интегральная оценка составляет 5,59 балла, или 65,8 % от максимального балла)

Несколько хуже дело обстоит с оценкой справедливости оценок со стороны преподавателей. По этому показателю, не «смягченному» экспертной оценкой, оценка составила всего 6,28 балла из 10 возможных, что составило всего 62,8 %.

Еще хуже обстоят дела с дополнительными образовательными программами. Интегральная оценка этого показателя не достигла и половины от максимального балла (точнее – 49 %).

Диаграмма 13. Процент выполнения второй группы показателей учреждениями СПО (от максимальной оценки)



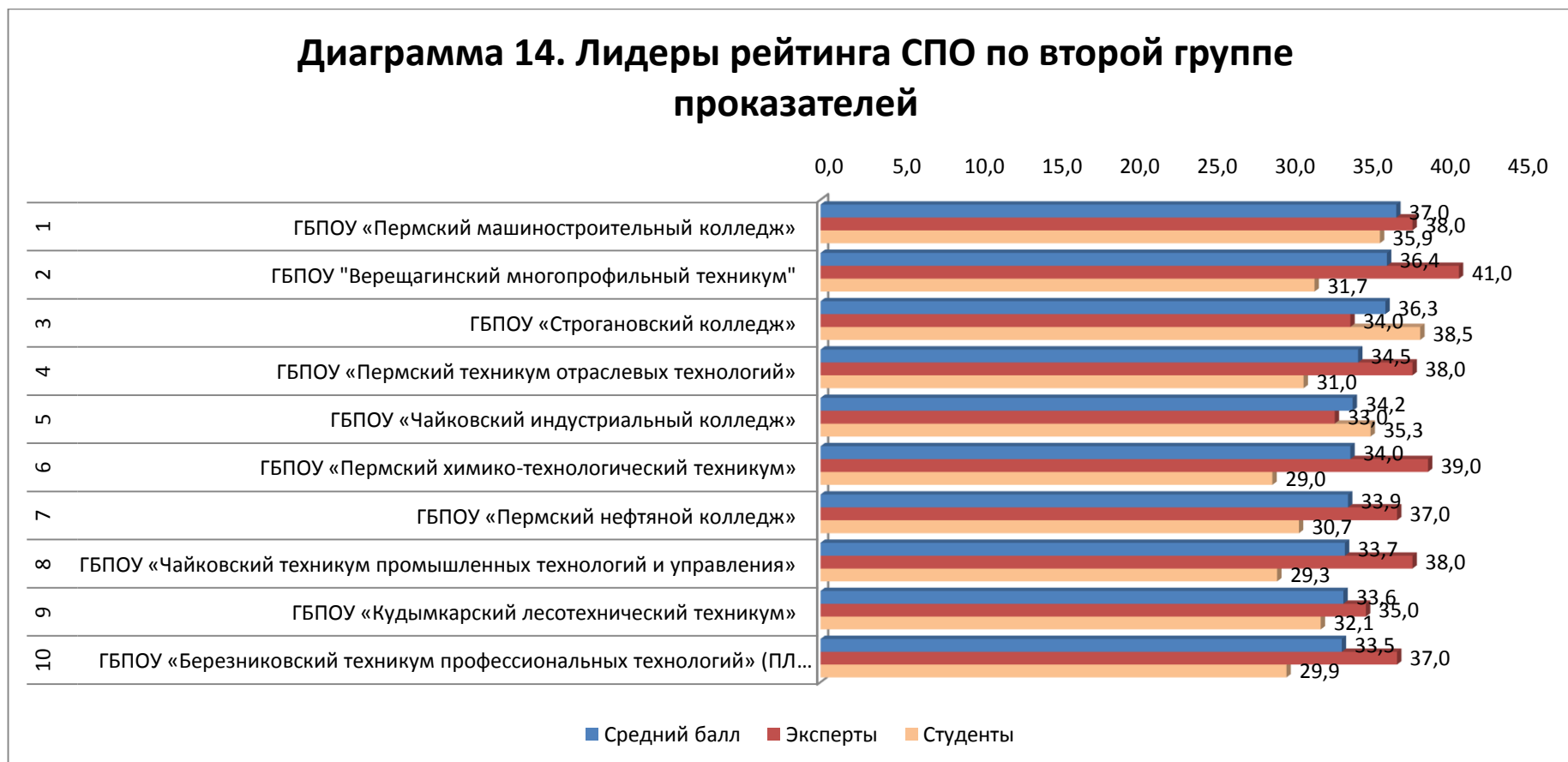
Как и в предыдущей группе критериев, студенты оценивают условия образовательной деятельности СПО ниже, чем технические эксперты по таким критериям данной группы, как материально-техническое обеспечение, условия для индивидуальной работы и условия для обучения лиц с ОВЗ. Это хорошо видно из данных диаграммы, расположенной выше, где указаны проценты от максимально возможной оценки. И напротив, студенты выше, чем эксперты, оценивают условия, созданные для охраны здоровья и наличие дополнительных профессиональных программ.

Разумеется, правомерность критичности студентов в отношении справедливости оценок преподавателей или условия для лиц с ОВЗ может вызвать сомнения: мол, «студентам всегда хотелось бы получать пятерки» и «откуда им знать про то, какие условия необходимы

для лиц с ОВЗ». На это можно ответить следующим образом: разумеется, мнение студентов субъективно. Но искусство педагогики в том и заключается, чтобы уметь объяснить обучающимся требования, и обучить будущих специалистов, в том числе и основным подходам к организации образовательной среды.

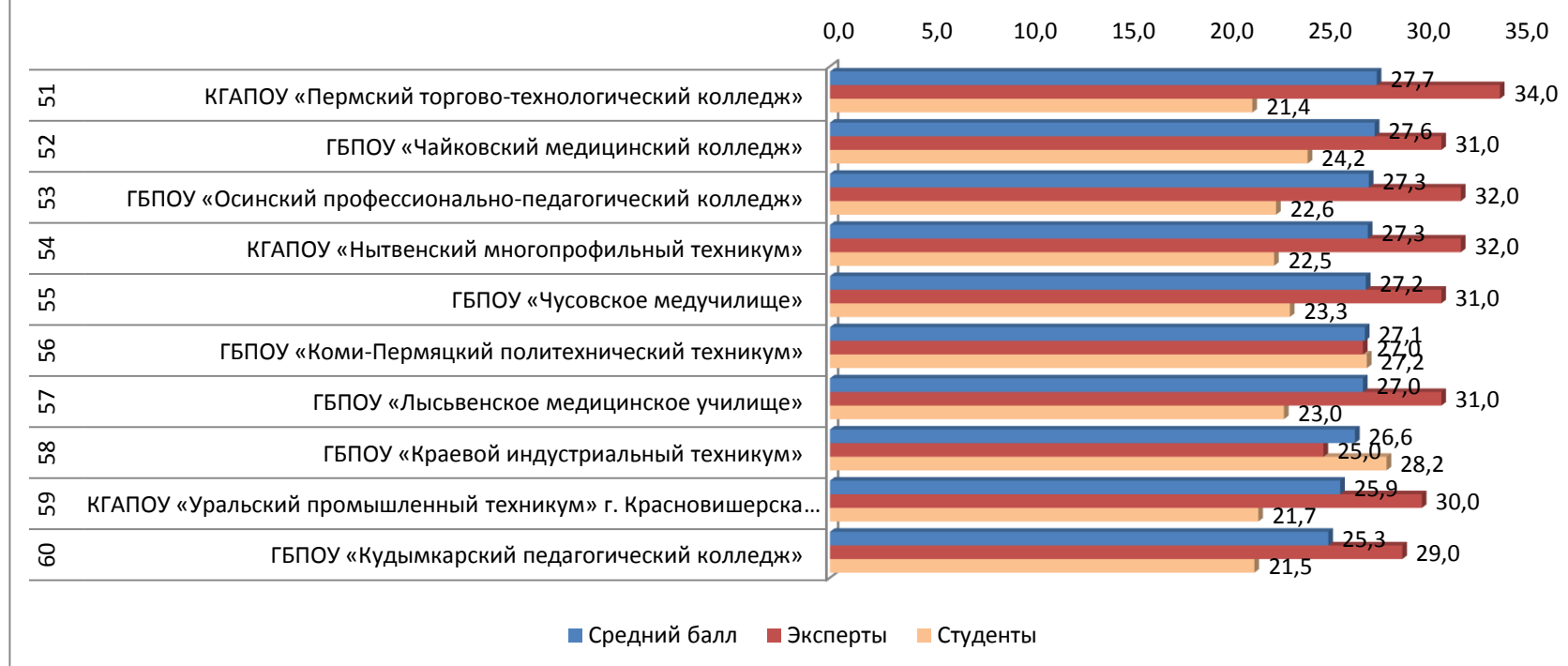
Посмотрим, какие учреждения по этой группе показателей добились самых высоких результатов.

На первом месте – Пермский машиностроительный колледж (средняя оценка – 37 баллов). Затем с небольшим отрывом следуют Верещагинский многопрофильный техникум и Строгановский колледж (36,4 и 36,3 балла соответственно).



В конце рейтинга по 2-й группе показателей находятся Кудымкарский педагогический колледж, Уральский промышленный техникум г. Красновишерска и Краевой индустриальный техникум. Почти во всех этих учреждениях оценки студентов на 30 % ниже оценок экспертов, за исключением Краевого индустриального техникума и Коми-пермяцкого политехнического техникума: здесь оценки студентов приподняли учреждение в рейтинге, иначе оно оказалось бы на последнем месте.

Диаграмма 16. Аутсайдеры рейтинга СПО по второй группе показателей



2.1. Оценки по показателю «Материально-техническое и информационное обеспечение организации»

Данный показатель замерялся через замер техническими экспертами таких индикаторов, как:

1. Обеспеченность учащихся компьютерами (количество компьютеров на 1 учащегося)
2. Обеспеченность учителей (преподавателей) компьютерами (количество компьютеров в расчете на 1 учителя)
3. Обеспеченность учреждения мультимедийными проекторами (количество мультимедийных проекторов на учебный коллектив)
4. Обеспеченность учреждения интерактивными досками и приставками
5. Наличие лабораторий и/или мастерских.

6. Наличие современной библиотеки-медиатеки с выходом в интернет
7. Обеспеченность специализированными кабинетами Наличие электронных интерактивных лабораторий
8. Обеспеченность лабораторным и демонстрационным оборудованием
9. Наличие электронных учебников и учебных пособий

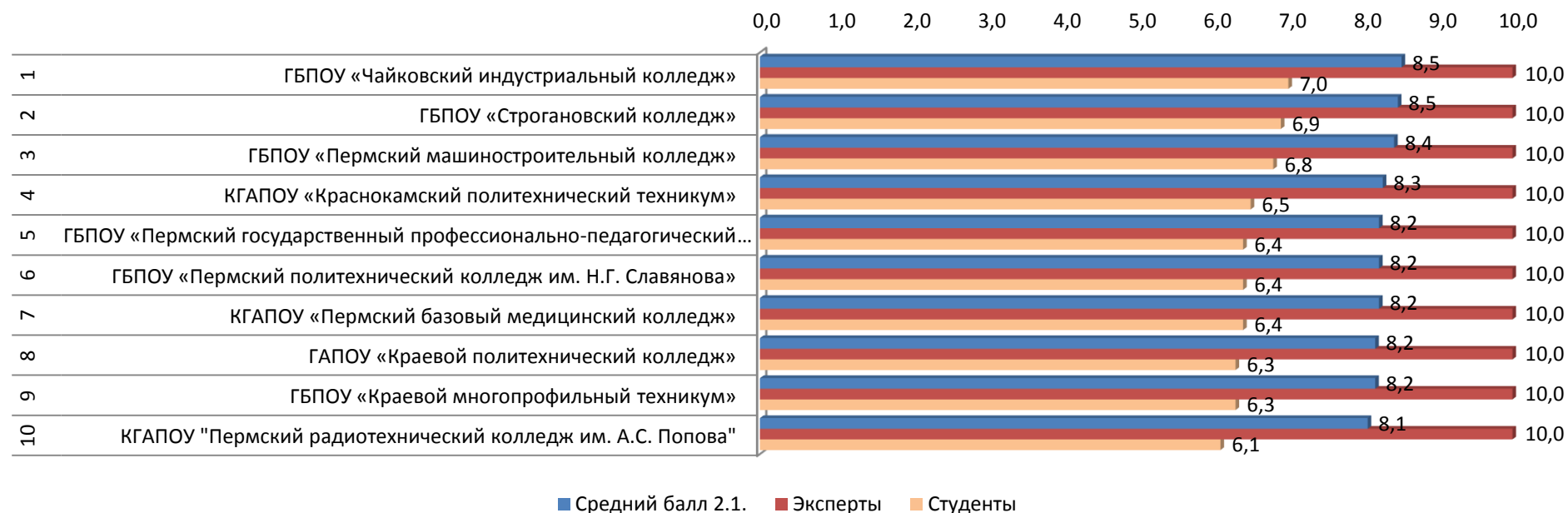
Также показатель оценивался по итогам опроса студентов. Им задавался следующий вопрос:

«Оцените технические и информационные условия, созданные в вашем образовательном учреждении для обучения. Дайте ответ по каждой строке»:

В образовательном учреждении я могу воспользоваться для своего обучения:

1. учебниками и учебными пособиями (в бумажном варианте);
2. электронными учебниками и пособиями;
3. читальным залом библиотеки, методическим кабинетом;
4. электронной библиотекой учреждения со своего компьютера, смартфона;
5. электронной библиотекой с компьютера образовательного учреждения;
6. доступом в интернет с территории образовательного учреждения;
7. лабораториями и специализированными кабинетами.

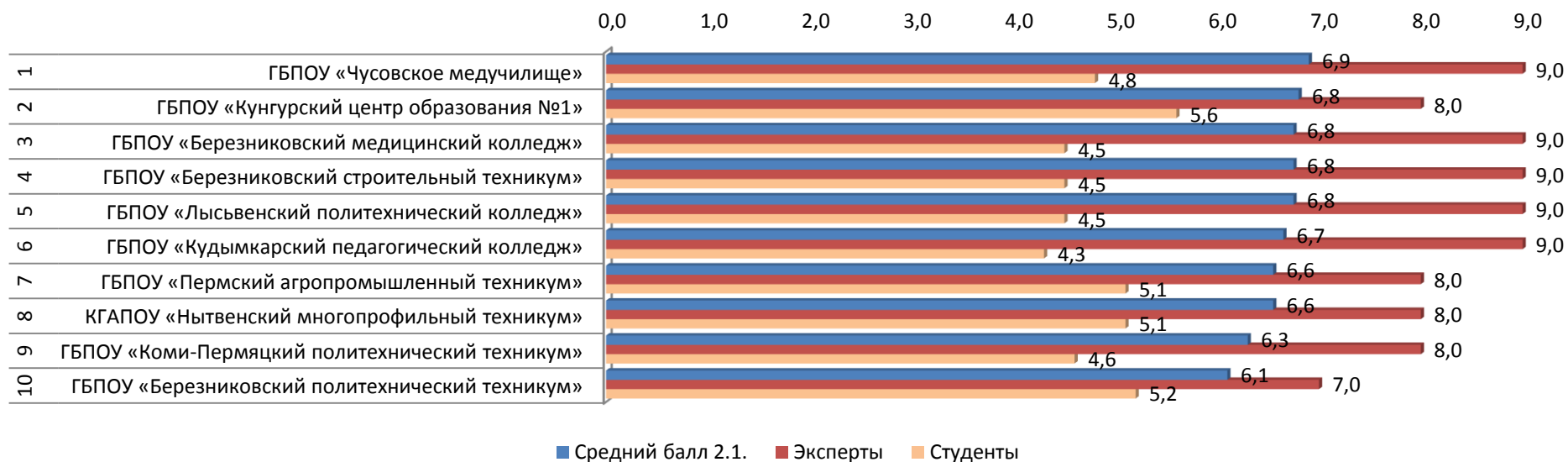
Диаграмма 16. Лидеры рейтинга СПО по показателю 2.1. (МТ и ИО)



Как показывают результаты обследования, подавляющее количество учреждений СПО имеют вполне удовлетворительное состояние МТО. Две трети учреждений набрали по этому показателю максимальный балл у экспертов. Оценки со стороны студентов чуть ниже, но тоже вполне достойные. На первом месте по этому показателю находятся Чайковский индустриальный колледж и Строгановский колледж, средний балл которых составил 8,5. Следом идут и Пермский машиностроительный колледж и Коаснокамский политехнический колледж.. В целом же среди лидеров преобладают учреждения, базирующиеся в краевом центре.

Учреждения-аутсайдеры по этому показателю часто проигрывают в основном из-за низких оценок студентов. Почти у всех них оценка МТО со стороны студентов составляет ниже 4-5 баллов. При этом среди них почти все находятся вне Перми (за исключением Пермского агропромышленного колледжа). Самые низкие баллы по этому показателю у Березниковского политехнического техникума.

Диаграмма 17. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 2.1. (МТ и ИО)



2.2. Оценки по показателю «Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся»

Данный показатель замерялся путем официального запроса в органы управления образованием по следующему листу технической экспертизы:

1. Наличие спортивного зала

2. Наличие оборудованной спортивной площадки (стадиона)
3. Наличие тренажерного зала
4. Наличие спортивных и оздоровительных секций
5. Наличие медицинского кабинета
6. Наличие столовой на территории организации
7. Наличие организованной профилактики и помощи в преодолении зависимостей от курения, алкоголя, наркотиков и др.

Вопрос для студентов при этом формулировался так:

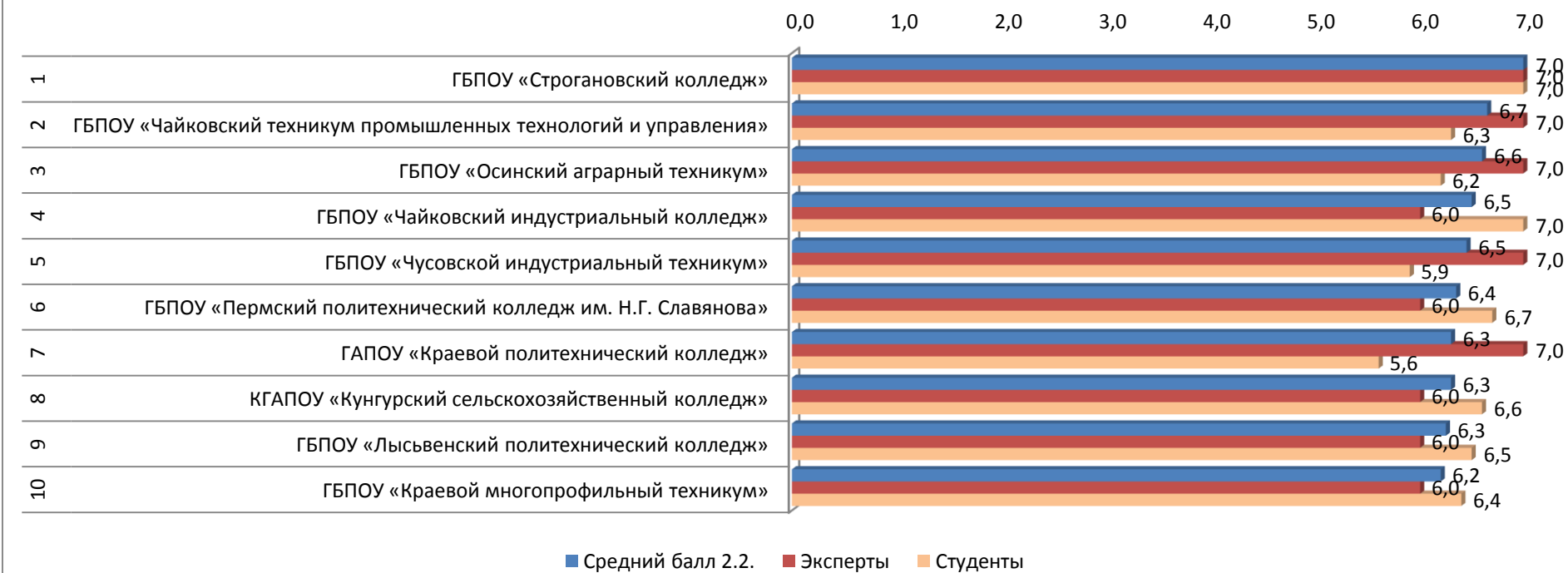
2.2. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для охраны и укрепления здоровья студентов (спортивный зал, стадион, спортивные и оздоровительные секции). Дайте ответ по каждой строке.

В образовательном учреждении я могу воспользоваться:

1. Спортивным стадионом, спорт. площадкой
2. Спортивным залом
3. Тренажерными залом (залами)
4. Спортивными и оздоровительными секциями
5. Помощью медика
6. Столовой, буфетом
7. Консультацией специалиста по профилактике вредных привычек (курение, употребление алкоголя и наркотиков)

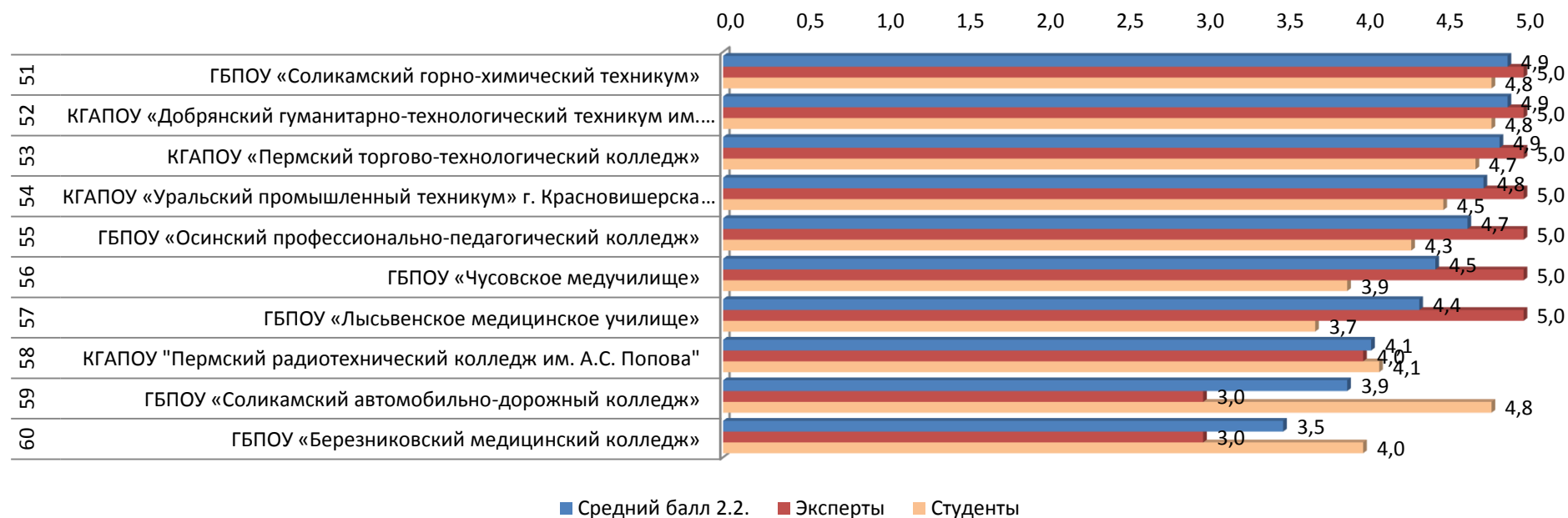
По данному показателю оценки студентов часто выше, чем оценки экспертов. В целом выполнение данного показателя можно назвать достаточно высоким. Лидером в этом показателе является Строгановский колледж, Чайковский техникум промышленных технологий и управления, Осинский аграрный техникум. Территориальных зависимостей по этому показателю не выявлено.

Диаграмма 18. Лидеры рейтинга СПО по показателю 2.2. (охрана здоровья и т.д.)



Аутсайдеры рейтинга по этому показателю в основном расположены в отдельных районах Пермского края: Березники, Соликамск, Лысьва, Чусовой, Оса, Красновишерск. Исключение составляют Пермский торгово-промышленный и Пермский радиотехнический колледжи.

Диаграмма 19. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 2.2. (охрана здоровья и т.д.)



2.3. Индивидуализация работы со студентами

2.3.1. Оценки показателя «Условия для индивидуальной работы со студентами»

Данный показатель также замерялся с помощью оценок технических экспертов и опроса студентов. Первые оценивали наличие следующих форм индивидуализации работы со студентами:

1. Наличие кружков, дополнительных образовательных программ естественно-научной и/или технической направленности
2. Наличие дополнительных образовательных программ художественной направленности
3. Использование дистанционных образовательных технологий
4. Наличие в учреждении службы психологической помощи
5. Наличие студенческого самоуправления

6. Наличие в учреждении волонтерских отрядов, объединений учащихся социальной и благотворительной направленности
7. Наличие студенческой самодеятельности
8. Наличие в учреждении помощи для избавления от вредных привычек (курение, употребление алкоголя и иных психоактивных веществ).

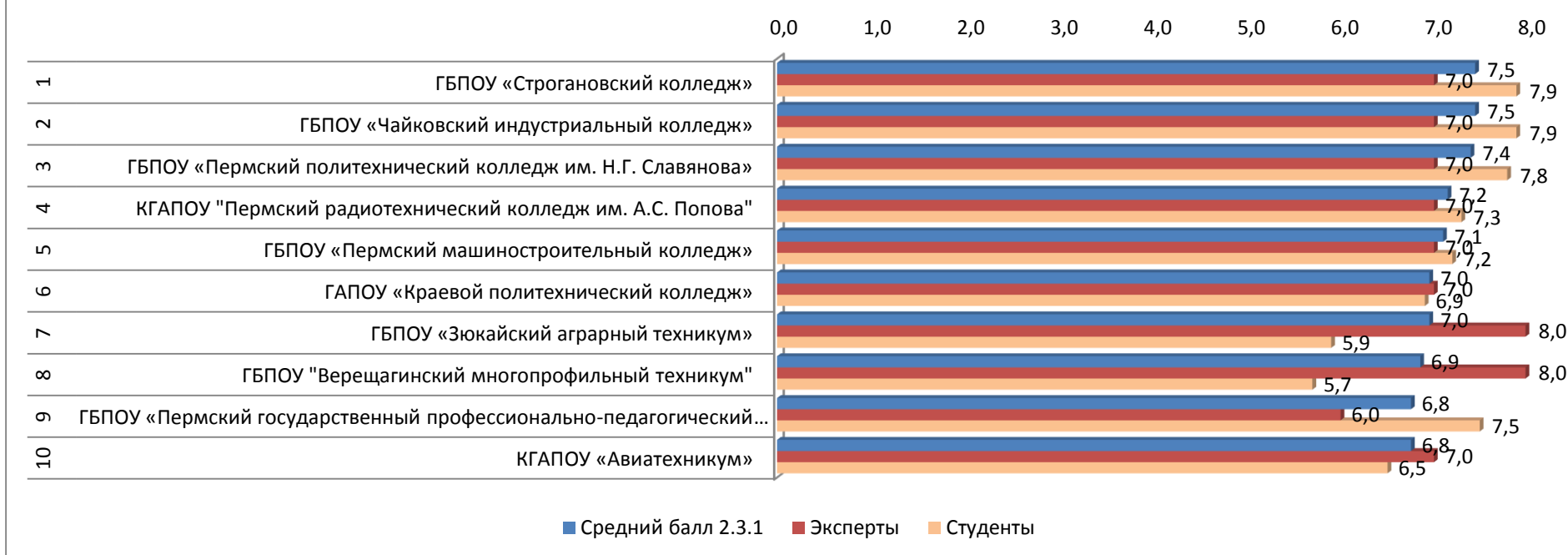
Соответственно, аналогичные активности должны были указать и студенты, которым был задан следующий вопрос:

2.3. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для развития личности, творчества, преодоления проблем. Дайте ответ по каждой строке.

В своем образовательном учреждении я могу:

1. Посещать кружки и дополнительные занятия естественно-научной и/или технической направленности
2. Посещать занятия, кружки и студии художественной направленности.
3. Пользоваться дистанционными формами обучения (получать и выполнять задания по интернету)
4. Получить консультацию психолога по личным проблемам
5. Участвовать в студенческом самоуправлении
6. Участвовать в работе волонтерских отрядов, объединений учащихся социальной и благотворительной направленности
7. Участвовать в праздниках и конкурсах студенческой самодеятельности (КВН, студенческая весна и т.д.).
8. Получить помощь (при необходимости) в избавлении от зависимости от курения, алкоголя, наркотиков и т.д.

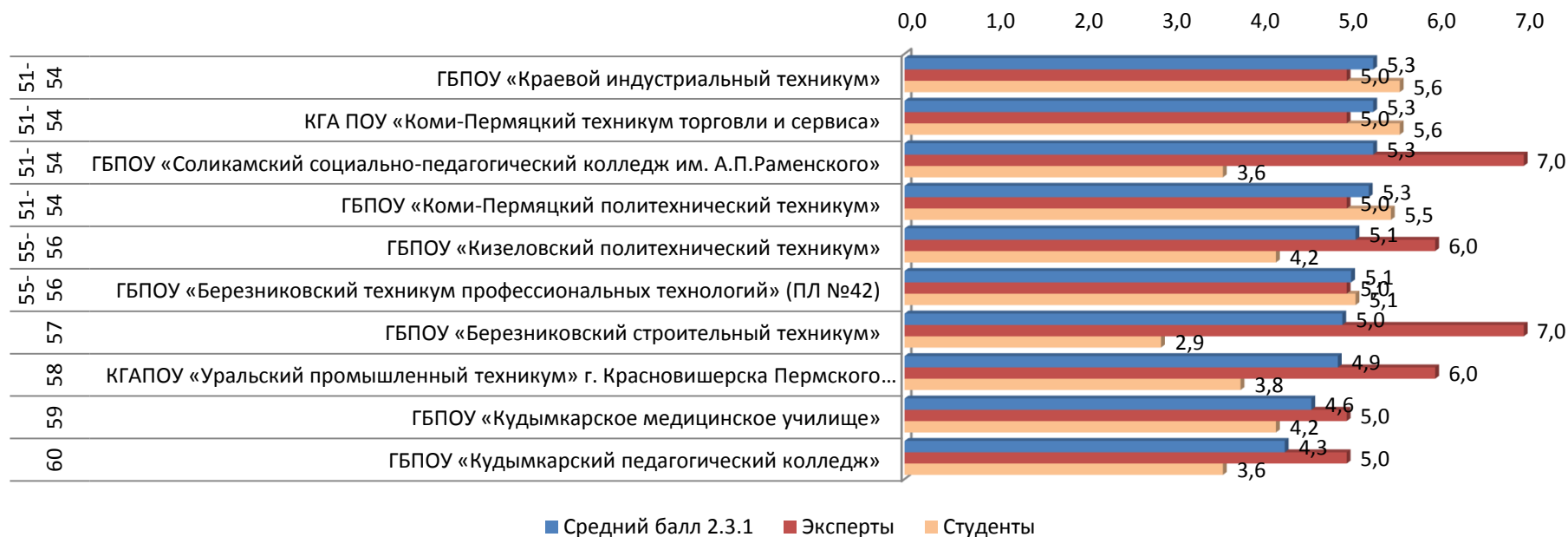
**Диаграмма 20. Лидеры рейтинга СПО по показателю 2.3.1.
(индивидуализация работы)**



Наличие условий для индивидуальной работы с учащимися в учреждениях СПО в целом оценено относительно высоко. Необходимо отметить, что у экспертов преобладают оценки 6-8 баллов – половина учреждений получили от них именно такой результат. Оценки со стороны студентов имеют больший разброс. Вероятно, субъективная оценка условий индивидуализации работы со студентами в значительной части зависит от личных усилий педагогов, от атмосферы, которую им удастся создать в стенах своего учреждения.

Лидерами среди учреждений СПО по этому показателю являются Строгановский колледж, Чайковский индустриальный колледж, Пермский Славяновский колледж и т.д. Учреждения, входящие в первую пятерку имеют одну особенность: оценки студентов этого показателя превосходят оценки экспертов, что подтверждает высказанный выше тезис об особой роли педагогов в обеспечении индивидуализации обучения студентов.

Диаграмма 21. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 2.3.1. (индивидуализация работы)



Аутсайдеры рейтинга по этому показателю все находятся вне краевой столицы. Хуже всего дело обстоит в Кудымкарском педагогическом колледже, Кудымкарском медицинском училище, Уральском промышленном техникуме. Вообще, все учреждения СПО, находящиеся в Коми-Пермяцком округе, оказались в аутсайдерах по этому показателю.

2.3.2. Оценка справедливости выставления оценок

Еще один показатель, который имеет отношение к индивидуализации обучения, был замерен через анкетирование студентов. Речь идет о вопросе, касающемся справедливости выставляемых преподавателями студентов. Он звучал так:

«Как часто вам приходится сталкиваться с несправедливостью в выставлении оценок со стороны ваших преподавателей?», варианты ответа «1. Очень часто», «2. Достаточно часто», «3. Иногда», «4. Почти никогда», «5. Затрудняюсь ответить».

Согласно ответам на этот вопрос, в большинстве учреждений СПО студенты неплохо оценивают справедливость оценок, которые им выставляют преподаватели. Большинство из них получило больше 6 баллов из 10 максимальных. Среди лидеров по этому показателю находятся Зюкайский аграрный техникум и Кудымкарский лесотехнический техникум.

**Диаграмма 22. Лидеры рейтинга СПО по показателю 2.3.2.
(Справедливость оценок)**

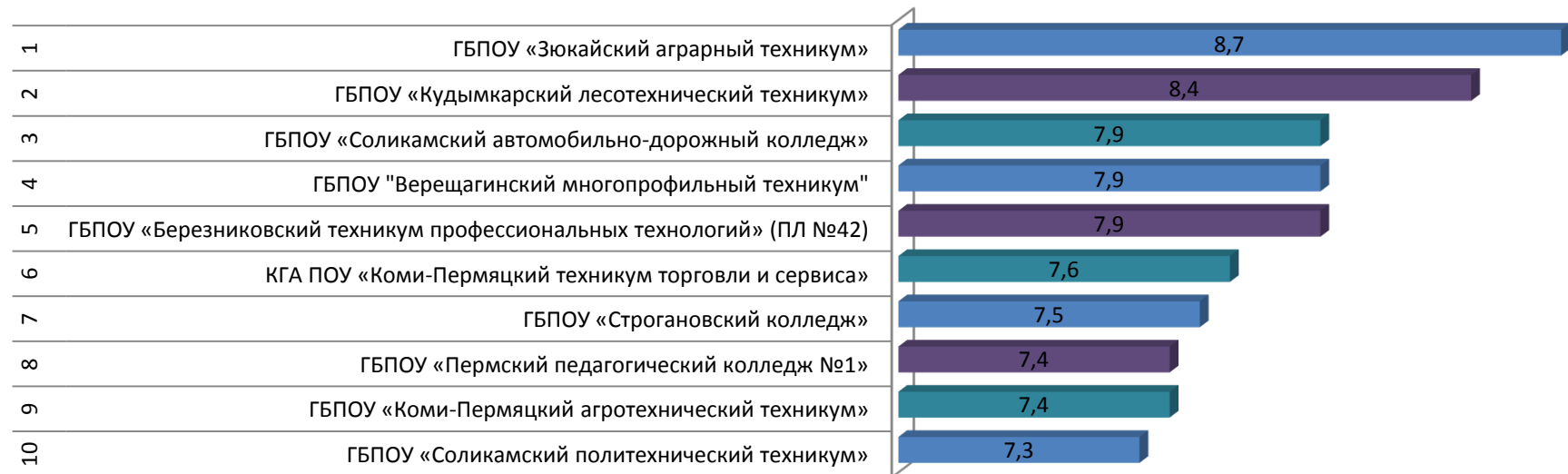


Диаграмма 23. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 2.3.2. (Справедливость оценок).



Среди аутсайдеров 2 учреждения из Коми-Пермяцкого округа, 3 учреждения из Перми, а также из Добрянки, Березников, Соликамска.

2.4. Наличие дополнительных образовательных программ

Наличие ДПО замерялось, как и предыдущие вопросы через оценки экспертов и опрос студентов. Эксперты выставляли по 2 балла за наличие каждого из перечисленных ниже возможностей:

1. Наличие ДПО программ для расширения трудовых функций
2. Наличие ДПО программ для развития профессионально значимых качеств;
3. Наличие ДПО программ для развития предпринимательских качеств;
4. Наличие предприятий-партнеров, с которыми учреждение СПО сотрудничает в трудоустройстве выпускников (См. Критерий 1.3, пункт 3);

5. Наличие возможности участия в профессиональных конкурсах Worldskills.

6. Ответ учреждения на запрос технического эксперта по поводу наличия предприятий-партнеров и программ трудоустройства (См. Критерий 1.3, пункт 3)

Студенческое мнение выяснялось через вопрос:

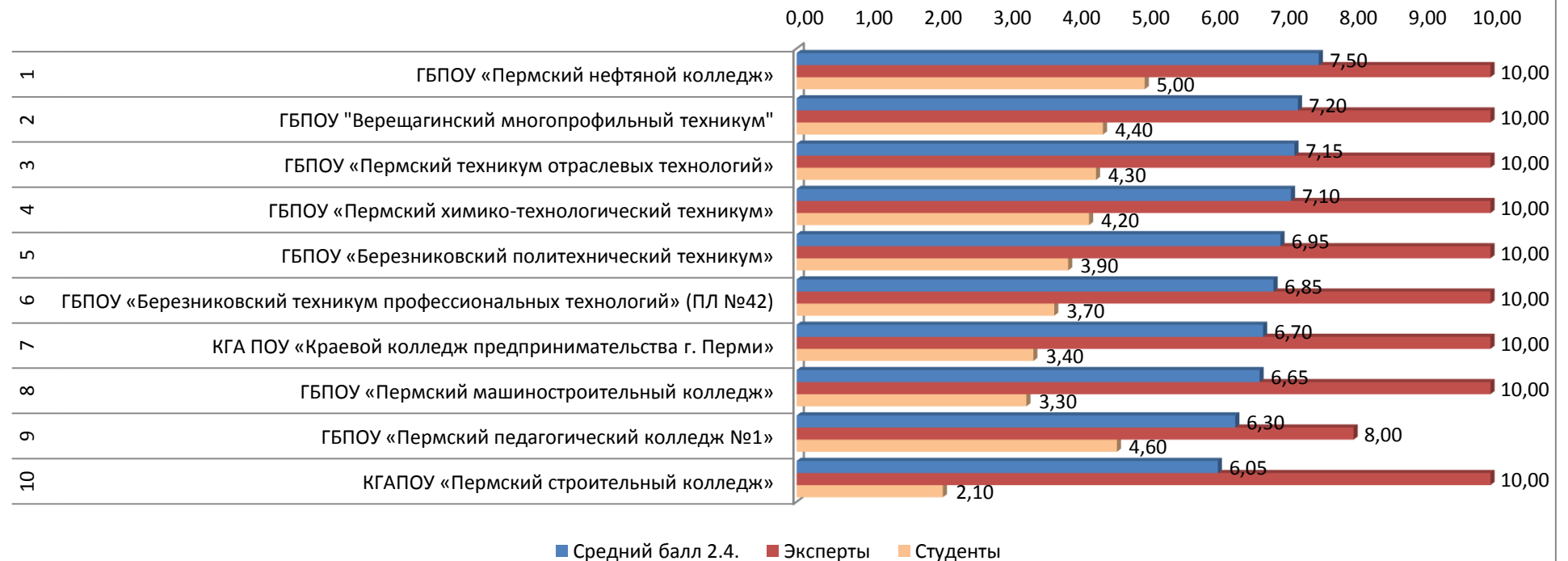
В своем образовательном учреждении я могу:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. получить дополнительную профессиональную подготовку по смежным специальностям			
2. Получить дополнительную профессиональную подготовку по развитию своих навыков общения, самоорганизации, дисциплины и т.д.			
3. получить дополнительную подготовку по предпринимательству, ведению собственного бизнеса			
4. получить помощь в трудоустройстве по специальности на предприятиях-партнерах моего образовательного учреждения			
5. участвовать в профессиональном конкурсе Worldskills			

Необходимо отметить, что предложение дополнительных профессиональных программ в учреждениях СПО края оценивается ниже, чем все остальные показатели данного блока (4,56 балла или 60,79 % от максимальной оценки). Более половины учреждений не смогло получить по нему и половины баллов.

Несомненным лидером в этом показателе является Пермский нефтяной колледж (7,5 балла). Кроме того здесь есть учреждения из Березников, Перми, Верещагино.

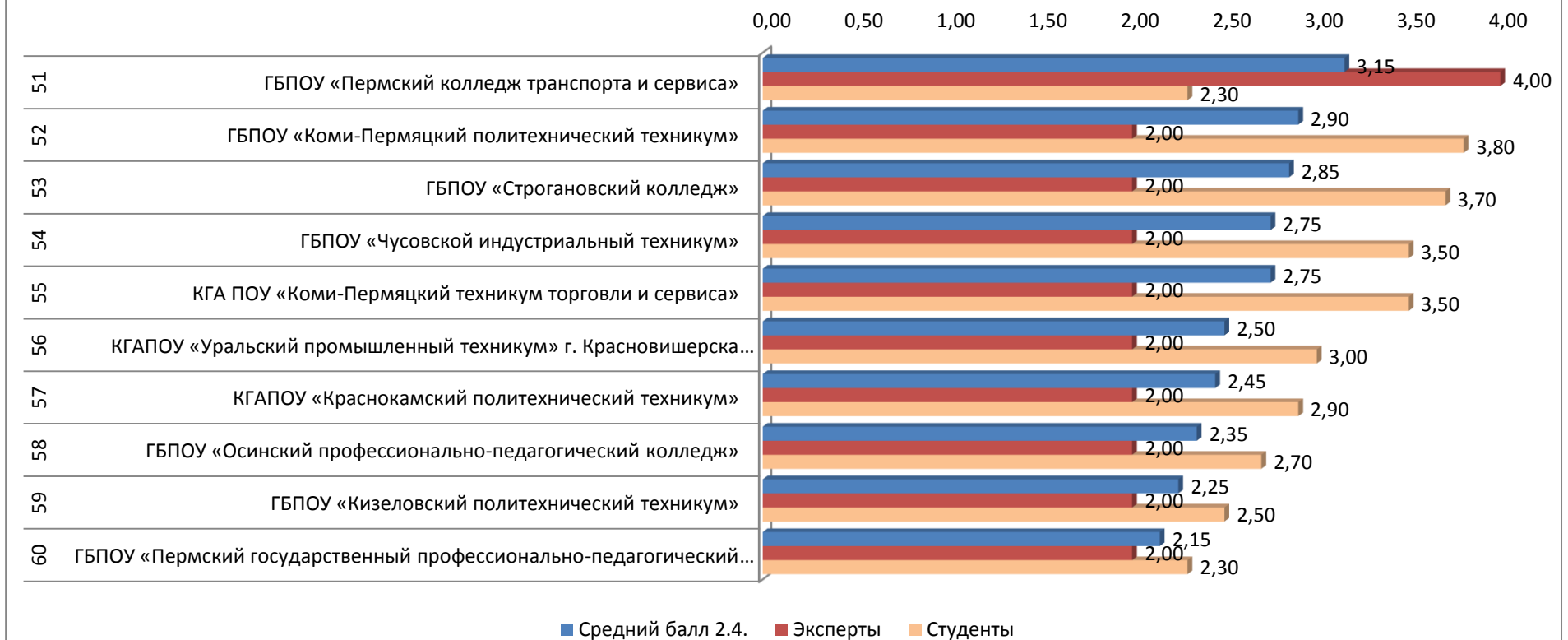
Стоит обратить внимание, что в этом показателе максимален разрыв между оценками экспертов и студентов. Даже у лидеров оценки студентов ниже экспертных в несколько раз.

**Диаграмма 24. Лидеры рейтинга СПО по показателю 2.4.
(Дополнительные профессиональные программы)**



Хуже всего с предложением дополнительных профессиональных программ дело обстоит в учреждениях Коми-Пермяцкого округа.

**Диаграмма 25. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 2.4.
(Дополнительные профессиональные программы)**



2.5. Оценка показателя «Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов»

Последний из показателей этой группы касается условий, созданных в учреждениях для обучения студентов с ОВЗ. Эксперты оценивали это с помощью следующих индикаторов:

1. Наличие обучающихся с ограниченными возможностями здоровья
2. Использование специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов для лиц с ОВЗ

3. Использование специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования для обучающихся с ОВЗ
4. Предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья специальных технических средств обучения индивидуального пользования в постоянное пользование
5. Предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь
6. Проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий (наличие приема в специальные (коррекционные) группы по различным образовательным программам, мероприятия, обеспечивающие вовлечение детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов в общественную жизнь образовательной организации (экскурсии, классные часы, концерты и т.д.)
7. Обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (свободный доступ к местам занятий, наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов и т.д.)
8. Оказание психологической и другой консультативной помощи обучающимся с ограниченными возможностями здоровья
9. Дополнительный балл за положительный результат на обращение по электронной почте (См. Критерий 1.3, пункт 4)

Студенты оценивали свои учреждения с помощью вопроса:

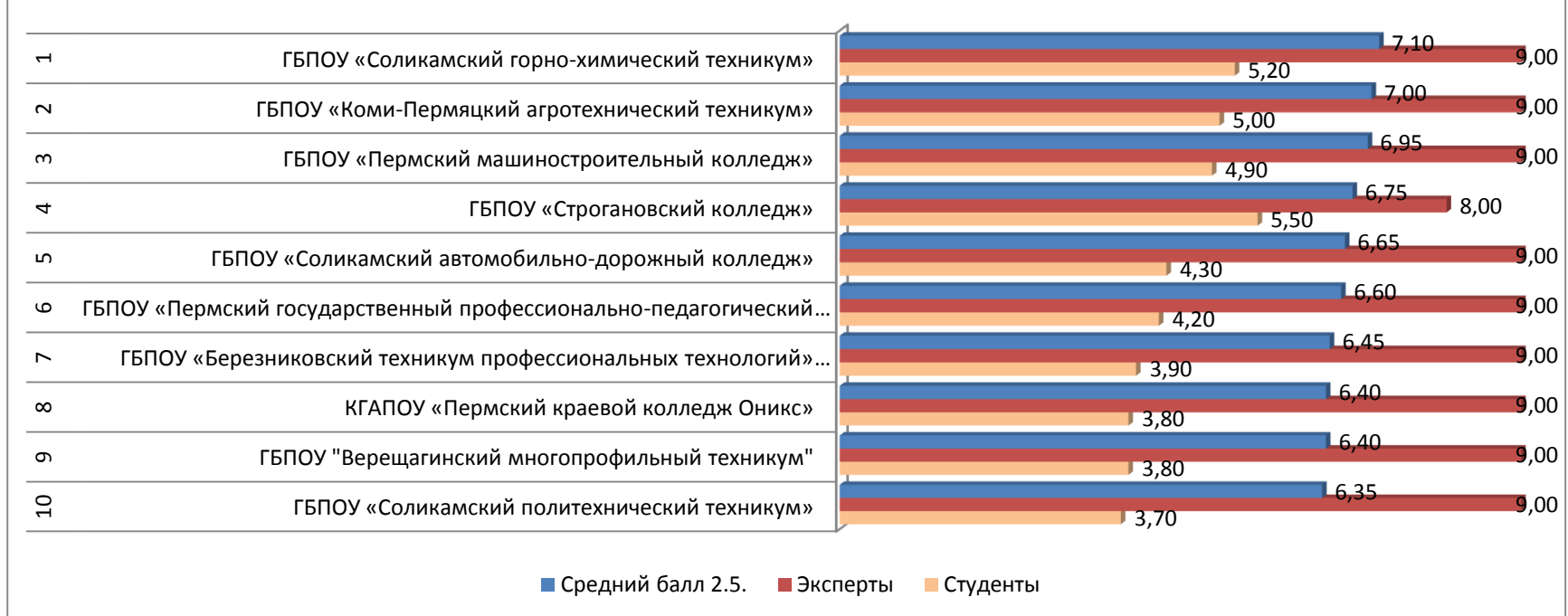
2.5. Оцените условия для обучения студентов с ограниченными возможностями здоровья (инвалидов) в вашем образовательном учреждении. Дайте ответ по каждой строке:

В моем образовательном учреждении есть:	Да	Нет	Затруд. ответить
1. приспособления для въезда инвалидных колясок, поручни			
2. специально оборудованные для инвалидов туалеты			
3. оборудованные для инвалидов рабочие места в аудиториях			

По данному показателю среднее профессиональное образование края в целом выглядит неплохо: средняя оценка по данному критерию составила 5,23 балла и составила около 65 % от максимальной. Но в тоже время ни в одном другом показателе нет такого разрыва между оценками студентов и экспертов – почти в три раза. Трудно сказать, чем это можно объяснить: невнимательностью студентов (они просто не понимают, что такое оборудованные для инвалидов туалеты, пандусы и рабочие места) или реальным отсутствием приспособления для лиц с ОВЗ. Вероятно, это требует дополнительных обследований.

Лидерами рейтинга по данному критерию являются Соликамский горно-химический техникум, Коми-Пермяцкий агротехнологический техникум и Пермский машиностроительный колледж.

**Диаграмма 26. Лидеры рейтинга СПО по показателю 2.5
(Условия для лиц с ОВЗ)**



Меньше всего баллов по данному показателю набрали Нытвенский многопрофильный техникум, Краевой индустриальный техникум, Пермский торгово-технологический колледж и Уральский промышленный техникум. У многих аутсайдеров данного рейтинга оценки студентов по данному показателю стремятся к нулю.

**Диаграмма 27. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 2.5
(Условия для лиц с ОВЗ)**



Выводы по разделу 2

1. В целом оценки по показателям второй группы выглядят достаточно высокими, особенно относительно материально-технического и информационного обеспечения, условий для индивидуальной работы, охраны здоровья и условий обучения для лиц с ОВЗ.
2. Чуть хуже выглядят оценки справедливости преподавателей в оценивании студентов и наличия дополнительных профессиональных программ.
3. В оценках второй группы показателей сохраняется та же тенденция, что и в первый: оценки студентов и экспертов часто не совпадают. Что-то студенты оценивают даже выше, чем эксперты, а что-то ниже. Вероятно, в этом сказывается ставка руководства многих учреждений на формальное выполнение показателей, спущенных выше при некотором пренебрежении к реальным потребностям

студентов. Или же это свидетельствует о том, что применяемые сегодня критерии не в полной мере соотносятся с реальностью образования.

4. Наиболее проблематичными выглядит наличие дополнительных образовательных программ. Судя по оценкам экспертов, полученных из официальных источников, в том числе из отчетов по самообследованию, такие программы существуют, но в реальности студенты о них либо не знают, либо не могут их опознать в тех мероприятиях, которые проводятся для них в учреждениях СПО. Другим «узким местом» являются условия для лиц с ОВЗ, наличие которых студентам неизвестно. Эти показатели нуждаются в дополнительном обследовании.

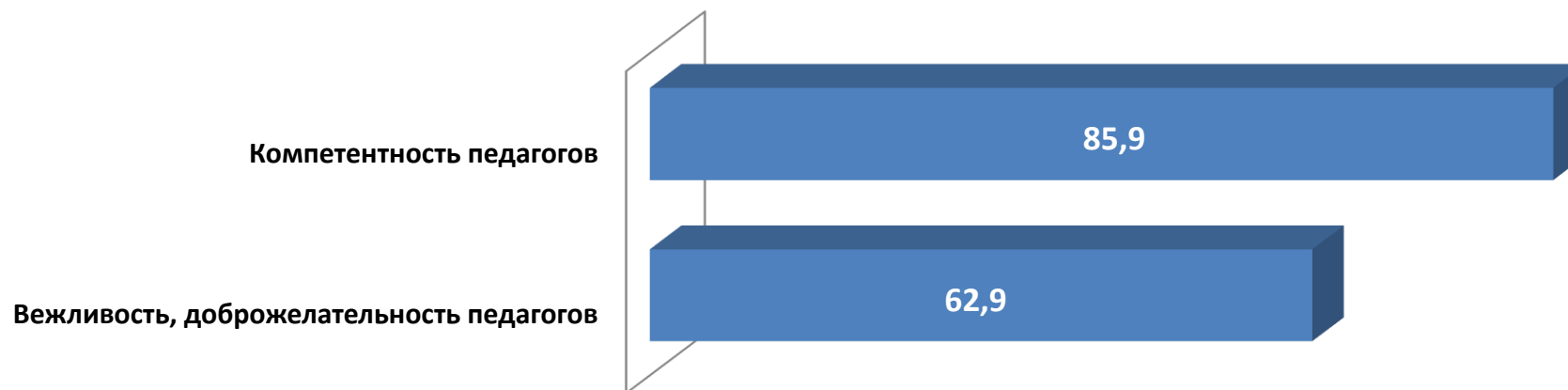
В качестве основной рекомендации по данному разделу можно указать на необходимость выстраивания более тесного взаимодействия между студентами и преподавателями учреждений СПО.

РАЗДЕЛ 3. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся доброжелательности, вежливости, компетентности работников

Данный раздел включает анализ двух показателей, касающихся профессионального поведения сотрудников общеобразовательных организаций: 3.1. - качество общения с педагогов со студентами СПО (вежливость, доброжелательность) и 3.2. – компетентность работников учреждений СПО. Оба показателя замерялись через опрос студентов. Баллы выставлялись исходя из доли опрошенных, положительно оценивающих сотрудников СПО по каждому из показателей.

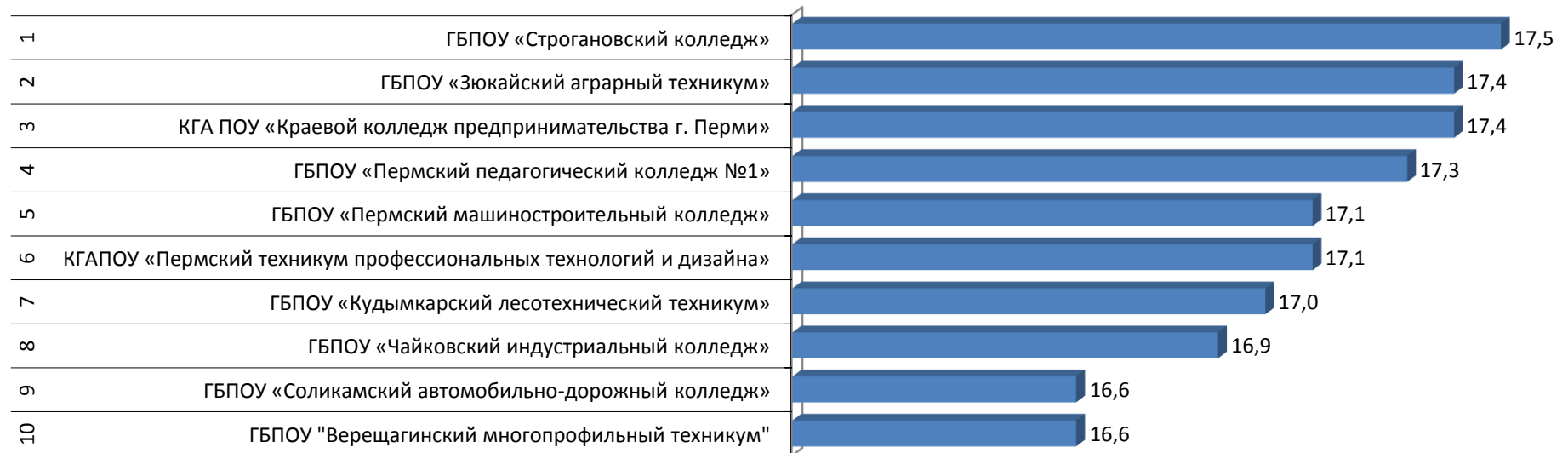
Необходимо сказать, что по данным показателям СПО Пермского края набрали высокие оценки, но они ниже, чем баллы, полученные за аналогичные вопросы во время НОКО дошкольных образовательных заведений (в 2016 г.) и школ (в 2017 г.). Напомним, что обычно такие показатели оцениваются потребителями на 9-10 баллов. В этом случае средний балл по первому показателю (вежливость и доброжелательность) составил 6,29 баллов (медиана – 6), средний балл по второму показателю (компетентность) – 8,59 баллов (медиана – 8).

**Диаграмма 28. Оценки по третьей группе показателей
(среднее значение)**



По аналогии с предыдущими разделами приведем список лидеров и аутсайдеров по данной группе показателей. На первых местах здесь находится Строгановский колледж, Зюкайский аграрный техникум и Краевой колледж предпринимательства. Студенты этих учреждений достаточно высоко оценили как доброжелательность, так и компетентность своих преподавателей.

Диаграмма 29. Лидеры рейтинга СПО по третьей группе показателей



Напротив, аутсайдеры данного рейтинга получили от своих студентов крайне низкие показатели. Так, Пермский строительный колледж по данной группе показателей имеет в среднем только 5,6 балла, Березниковский строительный колледж – только 6 баллов, а Кудымкарский педагогический колледж – 6,05 балла.

Диаграмма 30. Аутсайдеры рейтинга СПО по третьей группе показателей



Перейдем теперь к описанию баллов. Полученных учреждениями СПО по каждому из этих показателей в отдельности.

3.1. Оценка показателя «Вежливость и доброжелательность педагогов»

Данный показатель замерялся с помощью следующего вопроса:

3.1. Оцените доброжелательность и вежливость преподавателей и работников образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

Варианты ответа	Присуждаемый балл
1. неудовлетворительно, не устраивает (0 баллов)	0
2. удовлетворительно (5 баллов);	5
3. в целом хорошо, но есть недостатки (7,5 балла);	7,5
4. полностью устраивает (10 баллов).	10

При этом по анкетам каждого учреждения вычислялся средний балл, который и шел в зачет.

**Диаграмма 31. Лидеры рейтинга СПО по показателю 3.1.
(Доброжелательность педагогов)**



По данному показателю лучшими оказались Зюкайский аграрный техникум, Кудымкарский лесотехнический и Верещагинский многопрофильный техникумы.

Напротив, аутсайдерами рейтинга являются Пермский строительный техникум, Березниковский строительный колледж и Кудымкарский педагогический колледж

Диаграмма 32. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 3.1 (доброжелательность педагогов)



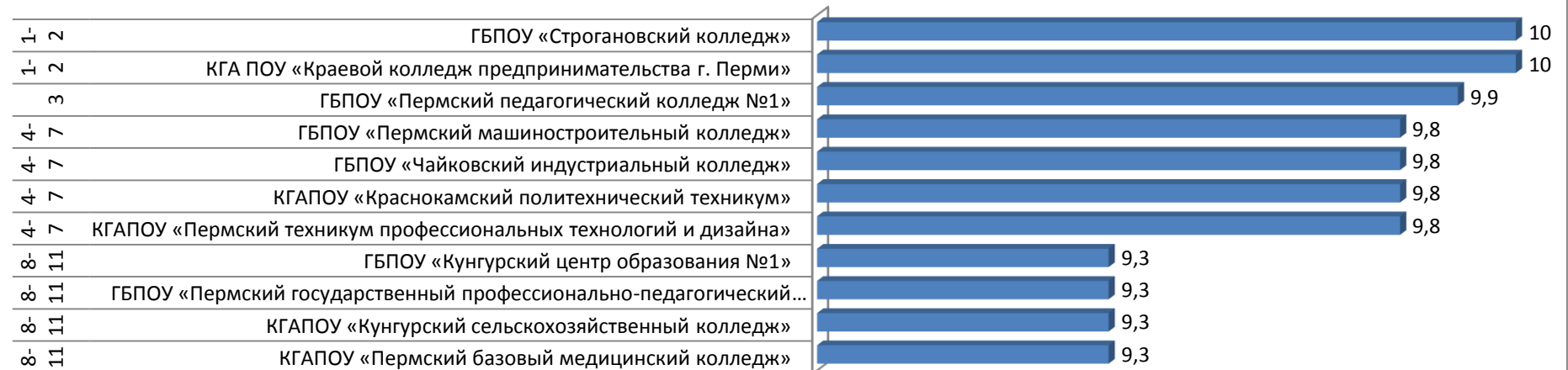
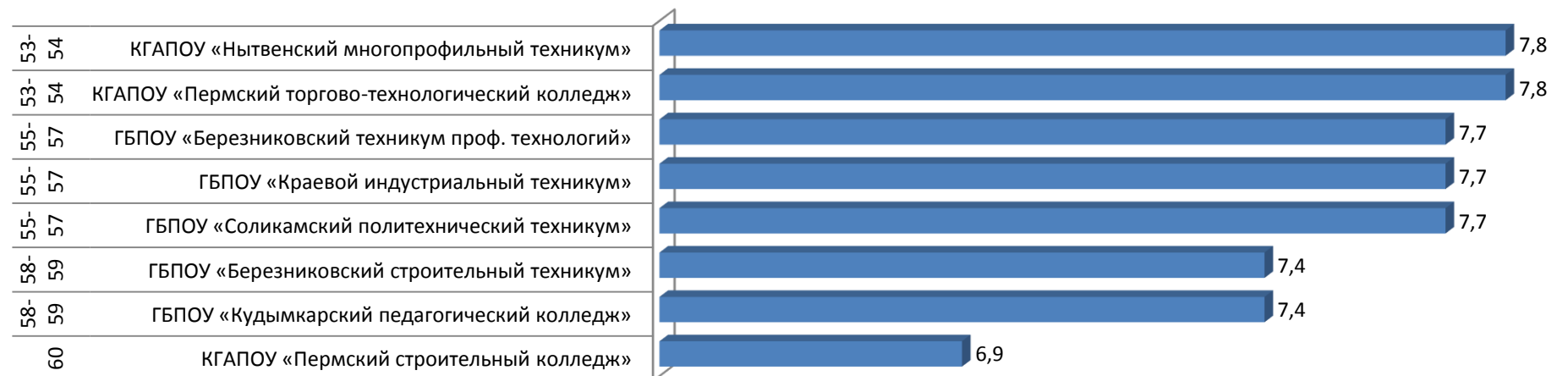
3.2. Оценки показателя «Компетентность работников учреждения»

При оценке показателя 3.2. студентам учреждений СПО был задан вопрос: «**Оцените компетентность педагогов образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа.**».

Перевод ответов студентов в баллы проводился по следующей методике:

Вариант ответа, выбранный респондентом	Присуждаемый балл
1. неудовлетворительно, не устраивает	0
2. удовлетворительно	5
3. в целом хорошо, но есть недостатки	7,5
4. полностью устраивает	10
5 Затрудняюсь ответить	Анкета не учитывается

Как и в случае с показателем 3.1, большое число опрошенных очень высоко оценили компетентность сотрудников образовательных учреждений. Лучшими тут являются Строгановский колледж и Краевой колледж предпринимательства (они набрали максимально высокие баллы). А худшим – Пермский строительный колледж.

Диаграмма 33. Лидеры рейтинга СПО по показателю 3.2.**Диаграмма 34. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 3.2.**

Выводы по разделу 3.

Несмотря на то, что оценки доброжелательности и компетентности преподавателей СПО являются достаточно высокими, они все же не дотягивают до обычных (судя по результатам НОКО прошлых лет) значений этих показателей в общеобразовательных и дошкольных учреждениях. Вряд ли дело тут в возрасте опрашиваемых: многие из студентов СПО ровесники старшеклассникам. Скорее, дело тут в особой атмосфере среднего профессионального образования, сложившейся на протяжении десятилетий. Еще в позднее советское время за СПО закрепилась репутация своеобразной «резервации» для неуспешных учеников, которые чаще всего не отличались примерным поведением. Это привело к формированию у педагогов СПО установок уделять особое внимание дисциплине, чтобы «не распускать контингент». Именно поэтому студенты СПО выше оценивают компетентность своих преподавателей, нежели их доброжелательность. Подобные установки способны жить в преподавательской среде длительное время, передаваясь 3 поколения в поколение.

Вряд ли это можно считать нормальным. Чтобы изменить эти установки, необходимо, во-первых, серьезно работать с имиджем СПО, чтобы уйти наконец от уничижительных характеристик времен «ПТУ», а во-вторых, вести специальную методическую работу с преподавателями, которая позволила бы им взглянуть на эту ситуацию со стороны и оценить собственные практики поведения.

РАЗДЕЛ 4. Показатели, характеризующие удовлетворенность качеством образовательной деятельности организаций

Этот раздел целиком строится на результатах опроса студентов СПО и включает описание результатов НОК сразу по нескольким вопросам:

4.1. Как Вы в целом оцените материально-техническое обеспечение вашей образовательной организации?

4.2. Как Вы в целом оцените качество образования, которое дает ваше образовательное учреждение?

4.3.1. Готовы ли Вы порекомендовать ваше образовательное учреждение вашим родственникам и друзьям?

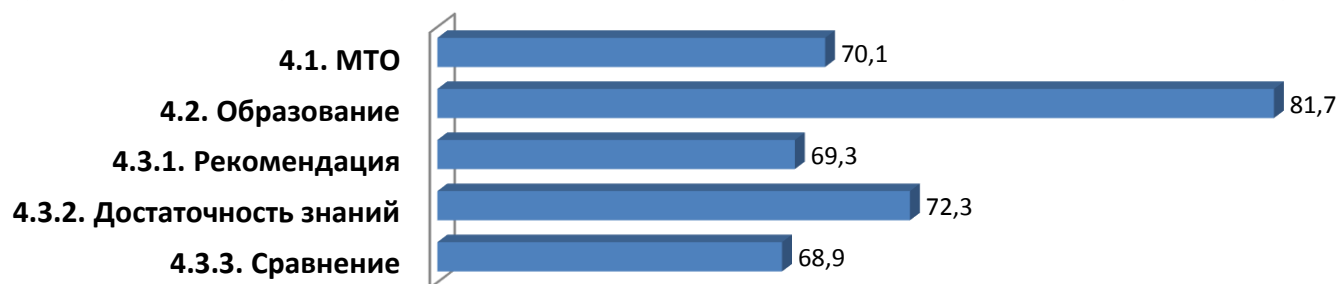
4.3.2. Знаний и навыков, полученных в вашем образовательном учреждении хватит, чтобы... (варианты ответа: найти работу, получать приличную зарплату, продолжить учиться в вузе, стать успешным человеком).

4.3.3. Как бы Вы оценили свое образовательное учреждение по сравнению с другими такими же?

Все вместе эти вопросы отражают обобщенную оценку учреждений со стороны студентов. В отличие от вопросов раздела 1 и 2, они содержат больше эмоций и стереотипов, нежели объективных наблюдений, но это не делает их менее важными. Напротив, как показывает практика и обосновывает социальная теория, именно эмоции являются фундаментом корпоративной культуры учреждений.

По каждому из этих показателей максимальная оценка составляет 10 баллов. На диаграмме ниже приводятся усредненные результаты по этой группе показателей.

Диаграмма 36. Процент выполнения показателей четверной группы



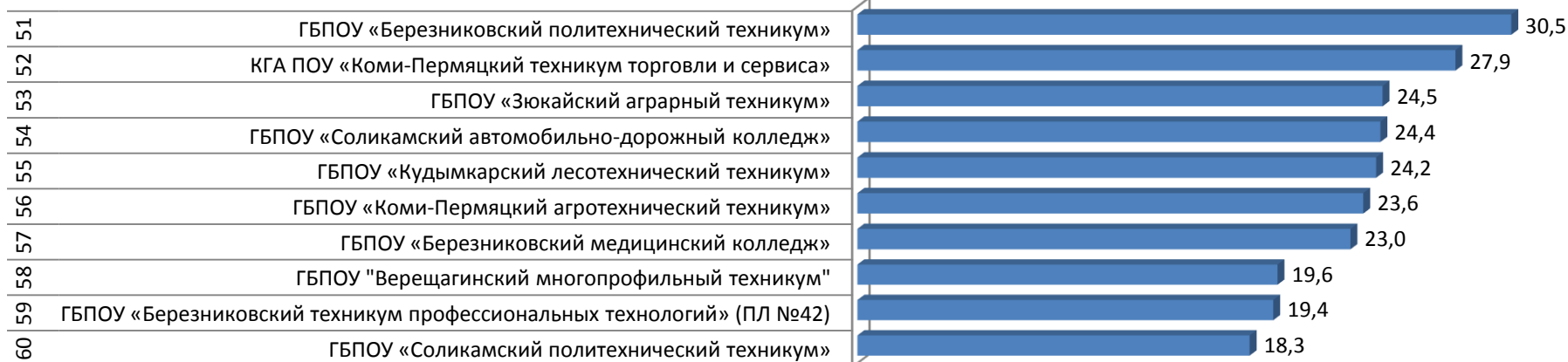
На первый взгляд все оценки выглядят достаточно высокими. Однако здесь сохраняется тенденция, выявленная ранее – по сравнению с ответами потребителей услуг общеобразовательных и дошкольных учреждений, студенты оценивают свои учреждения более сдержанно.

Самые высокие оценки получил показатель 4.2. – Общая удовлетворенность качеством образования. Здесь оценки достигают 82 % от максимально возможной. Остальные показатели оцениваются на уровне 69-72 % от максимально высокой оценки. Хуже всего выглядят оценки объема получаемых знаний (7,01 балла) и оценки своих учреждений по сравнению с другими (7,03 балла).

Самые высокие оценки в этой группе получили Строгановский колледж, Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна, Пермский машиностроительный колледж.

Диаграмма 36. Лидеры рейтинга СПО по четвертой группе показателей

Напротив, в аутсайдерах данного рейтинга оказались Соликамский политехнический колледж, Березниковский техникум промышленных технологий и Верещагинский многопрофильный техникум.

Диаграмма 36. Аутсайдеры рейтинга СПО по четвертой группе показателей

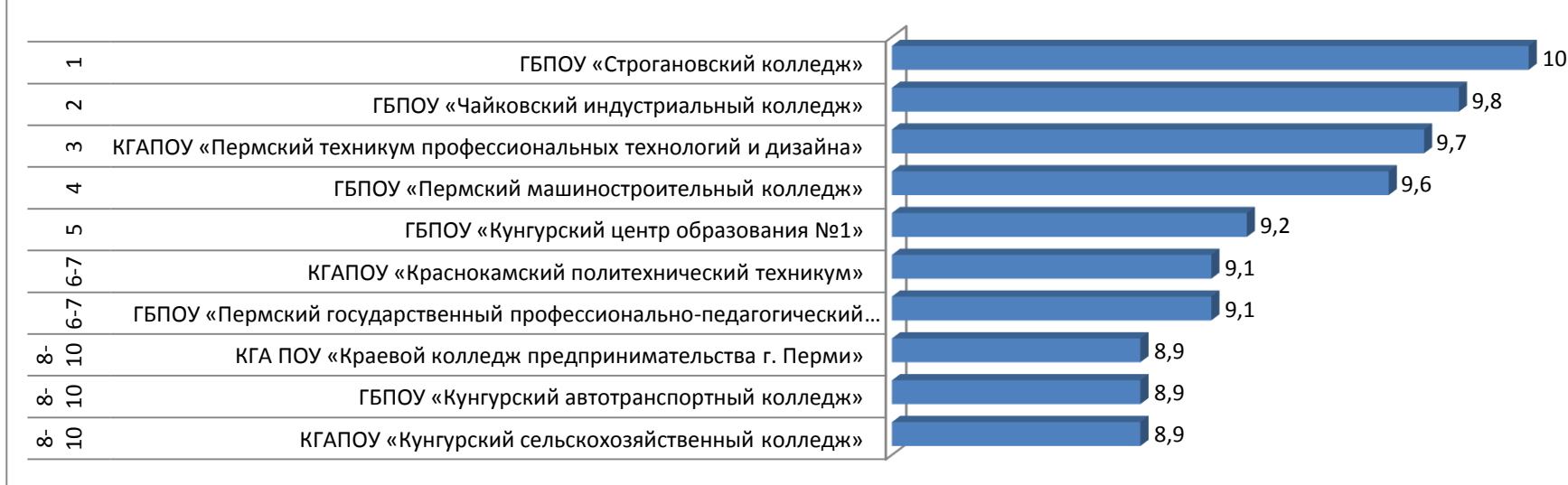
Рассмотрим теперь каждый из этих показателей в отдельности

4.1. Оценки показателя «Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных материально-техническим обеспечением организации, от общего числа опрошенных получателей образовательных услуг»

Данный показатель оценивался с помощью вопроса «**Насколько Вы удовлетворены в целом материально-техническим обеспечением вашей образовательной организации?**». Респондентам предлагались варианты ответов, два из которых предполагали положительную оценку («в целом хорошо, но есть недостатки» и «полностью устраивает»), два – негативную оценку («неудовлетворительно, не устраивает» и «удовлетворительно»). Вариант «Затрудняюсь ответить» исключался из числа учитываемых при подсчете ответов. Затем ответы переводились в баллы аналогично предыдущим вопросам.

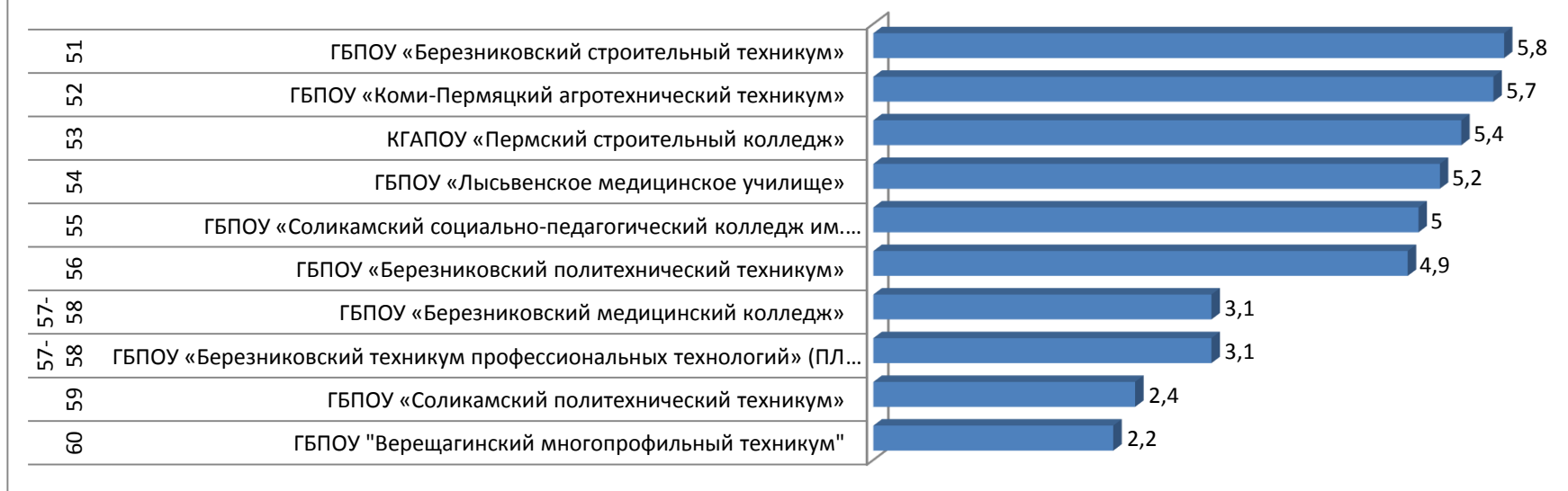
Материально-техническое обеспечение студенты 55 учреждений оценили выше среднего (то есть более, чем на 5 баллов). Самые большие оценки получил тут Строгановский колледж (максимальный балл – 10). За ним идут Чайковский индустриальный колледж и Пермский техникум про. технологий .и дизайна (9,8 и 9,7 баллов соответственно).

**Диаграмма 38. Лидеры рейтинга СПО по показателю 4.1.
(удовлетворенность МТО)**



По этому показателю встречается и один из самых существенных разрывов оценке между лидерами и аутсайдерами рейтинга. Так, Верещагинский многопрофильный техникум получил только 2,2 балла, или 22 % от максимальной возможной оценки (разрыв с лидером составил более 78 %). Вероятно, это отражает реальное положение дел.

**Диаграмма 39. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 4.1.
(удовлетворенность МТО)**



4.2. Оценки по показателю «Доля получателей образовательных услуг, удовлетворенных качеством предоставляемых образовательных услуг»

Следующий показатель оценивался с помощью вопроса «Как Вы в целом оцените качество образования, которое дает ваше образовательное учреждение?» со стандартным набором вариантов ответа.

По данному показателю студенты оценили свои учреждения в целом еще выше, чем в предыдущем случае с МТО. Минимальный балл, выставленный в учреждениях по данному показателю – 6,1.

Сразу два учреждения СПО стали лидерами по данному показателю, заработав максимальный балл. Это Строгановский колледж и Краевой колледж предпринимательства (г. Пермь). Следом идут с минимальным отрывом Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна и Пермский педагогический колледж № 1.

Диаграмм а 40. Лидеры рейтинга СПО по показателю 4.2. (Оценка качества образования)



Учреждения-аутсайдеры по данному критерию (если тут, конечно уместно слово аутсайдеры) перечислены в диаграмме ниже.

Диаграмма 41. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 4.2.

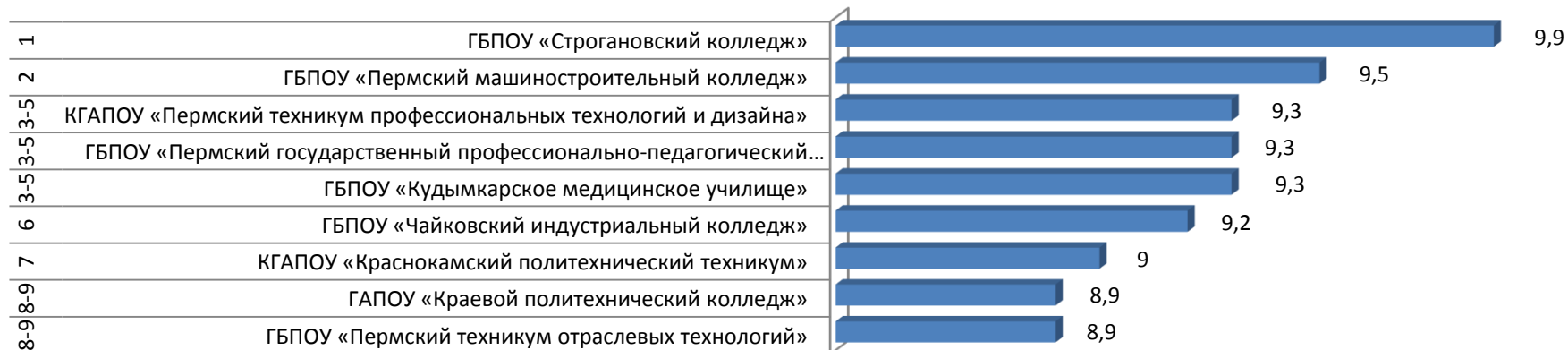
4.3. Оценки группы показателей 4.3.

4.3.1. Оценки по показателю «Готовность рекомендовать учреждение друзьям и знакомым»

Данный показатель оценивался с помощью вопроса «Готовы ли Вы порекомендовать ваше образовательное учреждение вашим родственникам и друзьям?». Более 66 % респондентов ответили на него положительно. Это существенно ниже, чем в опросах потребителей услуг общеобразовательных и дошкольных учреждений.

По этому показателю на первом месте вновь Строгановский колледж. За ним следует Пермский машиностроительный колледж, Пермский техникум про. технологий и Пермский государственный профессионально-педагогический колледж.

Диаграмма 42. Лидеры рейтинга СПО по показателю 4.3.1 (готовность рекомендовать учреждение)



Напротив, оценки аутсайдеров по данному критерию крайне низки. Так, в Березниковском техникуме, Соликамском политехническом техникуме и в Верещагинском многопрофильном техникуме число студентов, готовых рекомендовать свое учреждение друзьям и знакомым стремится к нулю (0,2-0,1 баллов).

Диаграмма 43. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 4.3.1.



4.3.2. Оценки показателя «Оценка достаточности получаемых знаний»

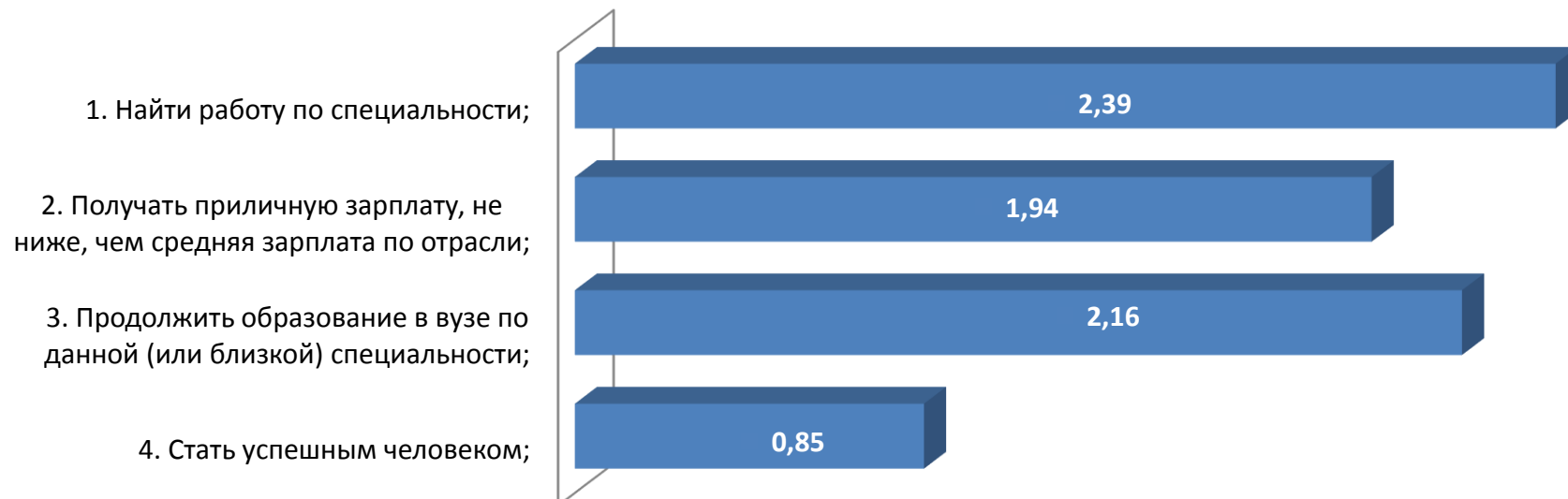
Данный критерий применяется впервые за 3 года проведения независимой оценки качества образования. Его суть в том, чтобы выявить через косвенные показатели оценки качества содержания образовательного процесса. Для этого студентам был задан следующий вопрос:

4.3.2. Знаний и навыков, полученных в вашем образовательном учреждении хватит, чтобы... Дайте ответ по каждой строке:

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Найти работу по специальности;			
2. Получать приличную зарплату, не ниже, чем средняя зарплата по отрасли;			
3. Продолжить образование в вузе по данной (или близкой) специальности;			
4. Стать успешным человеком;			
5. Что-то еще (напишите). _____			

При подсчете баллов кодировщики присваивали по 2 балла за каждый ответ в колонке «Да».

**Диаграмма 44. Средние оценки по показателю 4.3.2
(Достаточность знаний)**



Данный вопрос позволяет не только выявить мнение студентов о достаточности знаний, но и оценить, так сказать, «направленность» получаемых знаний.

Выше всего студенты оценили получаемые знания с точки зрения востребованности на рынке труда: этот аспект оценен в среднем на 2,39 балла (из максимально возможного в 2,5 балла).

Чуть ниже оценены знания с точки зрения их достаточности для продолжения образования – в среднем на 2,16 балла.

Менее оптимистично (хотя и выше среднего) студенты оценивают свои знания с точки зрения возможности нормально зарабатывать (1,94 балла из 2,5 макс.).

И совсем низко оценены знания с точки зрения их достаточности для достижения социального успеха – в среднем на 0,85 балла из 2,5 максимально возможных.

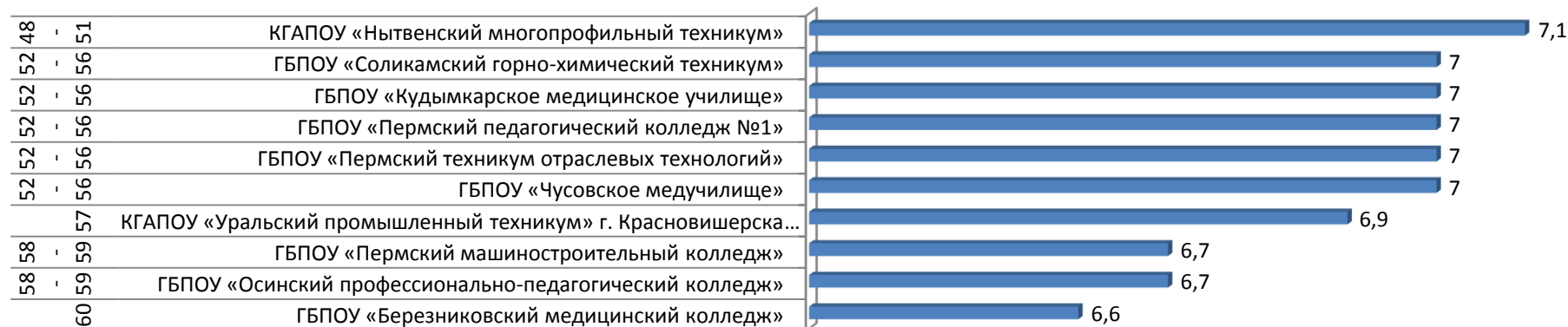
В целом данный показатель оценивался как сумма баллов, полученных по каждому критерию. Лидерами по данному показателю являются Краевой многопрофильный техникум, Березниковский техникум профессиональных технологий и Славяновский колледж.

**Диаграмма 45. Лидеры рейтинга СПО по показателю 4.3.2
(Достаточность знаний)**



Среди аутсайдеров находятся такие учреждения, как Березниковский медицинский, Осинский профессионально-педагогический и Пермский машиностроительный колледжи, а также другие учреждения СПО из Перми, Красновишерска, Чусового, Кудымкара, Соликамска и Нытвы.

Диаграмма 46. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 4.3.2 (Достаточность знаний)



4.3.3. Результаты по показателю «Сравнительная общая оценка учреждения»

Последний вопрос, который был задан студентам в рамках опроса, предлагал сравнить их собственные учреждения СПО с другими аналогичными:

4.3.3. Как бы Вы оценили свое образовательное учреждение по сравнению с другими такими же?

1. Это лучшее учреждение среднего профессионального образования из всех, о которых я знаю.
2. Это учреждение лучше многих других, хотя и не самое лучшее.
3. Это учреждение хуже многих других, хотя и не самое худшее;
4. Это учреждение самое плохое из всех, которые я знаю.
5. затрудняюсь ответить.

Разумеется, ответы на этот вопрос не надо расценивать как реальную оценку. Скорее они передают эмоциональное отношение студентов к своему учреждению. И если они считают, что оно лучшее или, по крайней мере, лучше многих, значит они достаточно лояльны к нему.

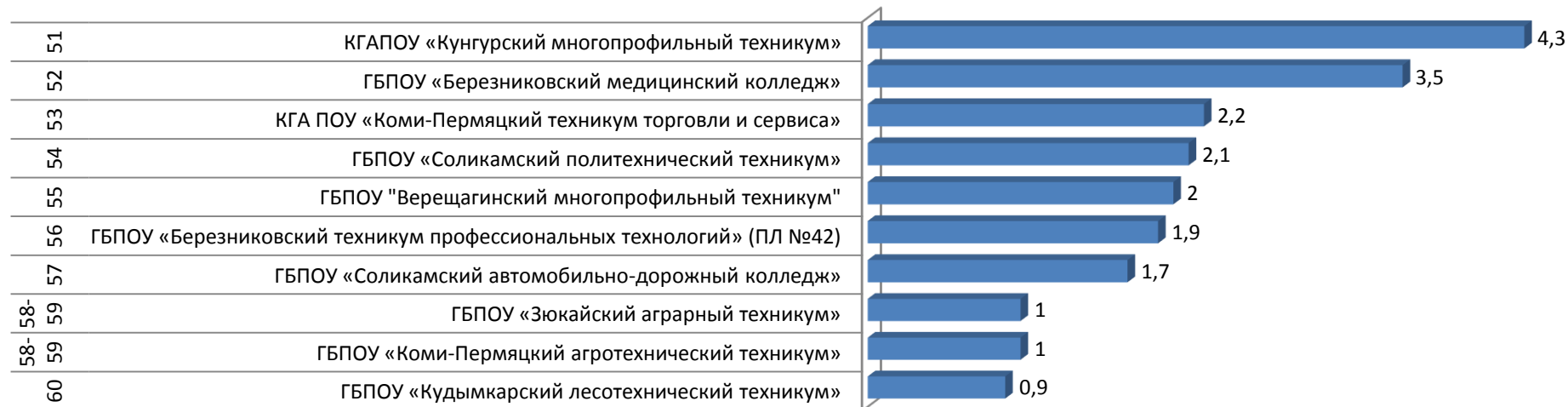
Лучшими учреждениями по этому показателю стали Пермский педагогический колледж № 1 (это учреждение набрало максимально возможный балл), Строгановский колледж, Пермский машиностроительный колледж

Диаграмма 47. Лидеры рейтинга СПО по показателю 4.3.3 (Сравнительная оценка)



Меньше всех остальных в этом показателе набрали такие учреждения, как Кудымкарский лесотехнический, Коми-Пермяцкий агротехнический и Зюкайский аграрный техникумы. В их стенах почти нет студентов, относящихся лояльно к своей alma-mater.

Диаграмма 48. Аутсайдеры рейтинга СПО по показателю 4.3.3. (Сравнительная оценка)



Выводы по разделу 4.

Показатели, анализируемые в данном разделе, получили достаточно высокие оценки опрошенных студентов: они явно выше среднего. Однако, при этом самым оцененным показателем оказалась общая удовлетворенность качеством получаемых образовательных услуг (в среднем 8,3 балла), а самым низким по оценкам – сравнение с другими учреждениями СПО (в среднем 7,03 балла) и готовность рекомендовать свое учреждение знакомым (в среднем 7,06 балла). То есть, несмотря на вполне естественную привязанность к своей alma mater, студенты СПО все же испытывают некий «комплекс неполноценности» по отношению к собственному социальному статусу.

Этот вывод подтверждается более глубоким анализом ответов на вопросы в рамках показателя 4.3.2. – достаточность приобретаемых знаний. С точки зрения опрошенных, обучение в СПО скорее гарантирует работу по специальности и продолжение обучения в вузе, нежели получение высокой зарплаты и социального успеха. То есть сам факт обучения в СПО не воспринимается студентами, там обучающимися, в качестве социального лифта и основы для дальнейшей успешной жизни.

Из этого вывода следует рекомендация начать планомерную работу как с имиджем отрасли среднего профессионального образования в целом, так и с имиджем каждого учреждения в отдельности. Разумеется, такая работа потребует много времени и усилий, но зато позволит со временем повысить мотивацию студентов к обучению, а у преподавателей – к работе.

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край
Приложение 1. ОБЩИЙ РЕЙТИНГ УЧРЕЖДЕНИЙ СПО

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов в общем рейтинге СПО	% от максимальной оценки
	Максимальный балл	147.00	100.00
1	ГБПОУ «Строгановский колледж»	122.55	83.37
2	ГБПОУ «Чайковский индустриальный колледж»	122.50	83.33
3	КГАПОУ «Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна»	121.55	82.69
4	ГБПОУ «Пермский педагогический колледж №1»	119.40	81.22
5	ГБПОУ «Пермский машиностроительный колледж»	119.40	81.22
6	ГБПОУ «Пермский государственный профессионально-педагогический колледж»	118.00	80.27
7	КГА ПОУ «Краевой колледж предпринимательства г. Перми»	116.95	79.56
8	ГБПОУ «Пермский техникум отраслевых технологий»	116.50	79.25
9	ГБПОУ «Кунгурский автотранспортный колледж»	116.00	78.91
10	ГБПОУ «Чайковский техникум промышленных технологий и управления»	115.85	78.81
11	КГАПОУ «Краснокамский политехнический техникум»	114.20	77.69
12	КГАПОУ «Пермский базовый медицинский колледж»	114.00	77.55
13	ГАПОУ «Краевой политехнический колледж»	113.65	77.31
14	ГБПОУ «Пермский нефтяной колледж»	113.05	76.90
15	ГБПОУ «Губахинское медицинское училище» (техникум)»	112.95	76.84
16	КГАПОУ «Авиатехникум» им Швецова	112.80	76.73
17	ГБПОУ «Соликамский горно-химический техникум»	112.25	76.36
18	ГБПОУ «Краевой многопрофильный техникум»	112.00	76.19
19	ГБПОУ «Пермский химико-технологический техникум»	111.65	75.95
20	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»	110.45	75.14
21	КГАПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»	110.05	74.86
22	КГАПОУ "Пермский радиотехнический колледж им. А.С. Попова"	109.85	74.73
23	ГБПОУ «Соликамский технологический колледж»	108.85	74.05
24	ГБПОУ «Пермский политехнический колледж им. Н.Г. Славянова»	108.20	73.61
25	ГБПОУ «Пермский колледж транспорта и сервиса»	108.10	73.54
26	ГБПОУ «Чусовской индустриальный техникум»	107.35	73.03
27	ГБПОУ «Пермский агропромышленный техникум»	107.30	72.99
28	ГБПОУ «Осинский аграрный техникум»	107.25	72.96
29	ГБПОУ «Кудымкарское медицинское училище»	106.75	72.62
30	ГБПОУ «Кунгурский центр образования №1»	106.45	72.41

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов в общем рейтинге СПО	% от максимальной оценки
31	КГАПОУ «Пермский техникум промышленных и информационных технологий» (ПЛ №1 г. Пермь)»	106.20	72.24
32	ГБПОУ «Чайковский медицинский колледж»	106.05	72.14
33	ГБПОУ «Чусовское медучилище»	106.00	72.11
34	КГАПОУ «Пермский краевой колледж Оникс»	105.60	71.84
35	ГБПОУ «Горнозаводский политехнический техникум» (ПУ №35)»	105.60	71.84
36	КГАПОУ «Кунгурский многопрофильный техникум»	105.45	71.73
37	ГБПОУ «Уральский химико-технологический колледж»	105.45	71.73
38	ГБПОУ «Березниковский политехнический техникум»	105.20	71.56
39	ГБПОУ «Зюкайский аграрный техникум»	104.65	71.19
40	ГБПОУ «Лысьвенское медицинское училище»	104.30	70.95
41	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий политехнический техникум»	104.30	70.95
42	ГБПОУ «Осинский профессионально-педагогический колледж»	103.75	70.58
43	ГБПОУ «Краевой индустриальный техникум»	103.30	70.27
44	КГАПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И.Сюзева»	102.90	70.00
45	ГБПОУ «Кудымкарский лесотехнический техникум»	102.25	69.56
46	ГБПОУ «Соликамский социально-педагогический колледж им. А.П.Раменского»	102.15	69.49
47	КГА ПОУ «Коми-Пермяцкий техникум торговли и сервиса»	101.60	69.12
48	КГАПОУ «Пермский торгово-технологический колледж»	101.40	68.98
49	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий агротехнический техникум»	100.95	68.67
50	ГБПОУ «Соликамский автомобильно-дорожный колледж»	100.75	68.54
51	КГАПОУ «Пермский строительный колледж»	100.65	68.47
52	ГБПОУ «Березниковский строительный техникум»	100.05	68.06
53	ГБПОУ "Верещагинский многопрофильный техникум"	98.50	67.01
54	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»	96.90	65.92
55	ГБПОУ «Березниковский техникум профессиональных технологий» (ПЛ №42)	96.20	65.44
56	КГАПОУ «Нытвенский многопрофильный техникум»	96.15	65.41
57	ГБПОУ «Кудымкарский педагогический колледж»	95.60	65.03
58	ГБПОУ «Березниковский медицинский колледж»	93.50	63.61
59	ГБПОУ «Соликамский политехнический техникум»	91.20	62.04
60	КГАПОУ «Уральский промышленный техникум» г. Красновишерска Пермского края	90.70	61.70

Приложение 2. Оценки учреждений СПО по первой группе показателей

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов по 1 группе показателей	% от максимальной оценки	Эксперты	Студенты	% от максимальной оценки	1.1. Сайт			1.2. Пед.кадры			1.3. Обр. связь		
							Средний балл 1.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.3.	Эксперты	Студенты
	Максимальный балл	26.50	100.00	28.00	25.00	100.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	6.50	8.00	5.00
	Реальный балл по показателю	19.77	74.62	23.10	16.45	74.62	6.56	7.65	5.47	8.57	8.78	8.36	4.64	6.67	2.62
	% от максимальной оценки	74.62		82.50	65.79		65.58	76.50	54.67	85.73	87.83	83.63	71.42	83.33	52.37
1	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий агротехнический техникум»	23.85	90.00	25.00	22.70	90.00	8.65	8.00	9.30	9.15	9.00	9.30	6.05	8.00	4.10
2	ГБПОУ «Зюкайский аграрный техникум»	23.70	89.43	25.00	22.40	89.43	8.05	7.00	9.10	9.50	10.00	9.00	6.15	8.00	4.30
3	ГБПОУ «Березниковский техникум профессиональных технологий» (ПЛ №42)	22.30	84.15	26.00	18.60	84.15	8.00	8.00	8.00	8.85	10.00	7.70	5.45	8.00	2.90
4	КГА ПОУ «Коми-Пермяцкий техникум торговли и сервиса»	22.25	83.96	23.00	21.50	83.96	8.25	8.00	8.50	9.05	9.00	9.10	4.95	6.00	3.90
5	ГБПОУ «Кудымкарский лесотехнический техникум»	21.80	82.26	21.00	22.60	82.26	8.10	7.00	9.20	7.60	6.00	9.20	6.10	8.00	4.20
6	ГБПОУ «Соликамский автомобильно-дорожный колледж»	21.65	81.70	21.00	22.30	81.70	8.65	8.00	9.30	7.95	7.00	8.90	5.05	6.00	4.10
7	ГБПОУ «Пермский государственный профессионально-педагогический колледж»	21.60	81.51	26.00	17.20	81.51	6.25	8.00	4.50	9.90	10.00	9.80	5.45	8.00	2.90
8	ГБПОУ «Соликамский политехнический техникум»	21.50	81.13	24.00	19.00	81.13	8.20	8.00	8.40	8.90	10.00	7.80	4.40	6.00	2.80
9	ГБПОУ «Березниковский медицинский колледж»	21.45	80.94	26.00	16.90	80.94	7.55	8.00	7.10	8.65	10.00	7.30	5.25	8.00	2.50
10	ГБПОУ «Губахинское медицинское училище» (техникум)»	21.40	80.75	26.00	16.80	80.75	6.85	8.00	5.70	9.20	10.00	8.40	5.35	8.00	2.70
11	ГБПОУ «Чайковский индустриальный колледж»	21.25	80.19	26.00	16.50	80.19	6.20	8.00	4.40	9.75	10.00	9.50	5.30	8.00	2.60
12	ГБПОУ «Кунгурский автотранспортный колледж»	21.20	80.00	26.00	16.40	80.00	6.45	8.00	4.90	9.60	10.00	9.20	5.15	8.00	2.30

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов по 1 группе показателей	% от максимальной оценки	Эксперты	Студенты	% от максимальной оценки	1.1. Сайт			1.2. Пед.кадры			1.3. Обр. связь		
							Средний балл 1.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.3.	Эксперты	Студенты
13	ГБПОУ «Березниковский политехнический техникум»	21.20	80.00	25.00	17.40	80.00	6.90	7.00	6.80	9.00	10.00	8.00	5.30	8.00	2.60
14	ГБПОУ «Чайковский медицинский колледж»	21.10	79.62	26.00	16.20	79.62	6.50	8.00	5.00	9.35	10.00	8.70	5.25	8.00	2.50
15	ГБПОУ «Пермский техникум отраслевых технологий»	21.00	79.25	26.00	16.00	79.25	6.50	8.00	5.00	9.10	10.00	8.20	5.40	8.00	2.80
16	ГБПОУ «Пермский колледж транспорта и сервиса»	21.00	79.25	26.00	16.00	79.25	6.60	8.00	5.20	9.25	10.00	8.50	5.15	8.00	2.30
17	ГБПОУ «Краевой многопрофильный техникум»	20.95	79.06	25.00	16.90	79.06	5.95	7.00	4.90	9.65	10.00	9.30	5.35	8.00	2.70
18	ГБПОУ «Чусовское медучилище»	20.95	79.06	26.00	15.90	79.06	6.40	8.00	4.80	9.30	10.00	8.60	5.25	8.00	2.50
19	ГАПОУ «Краевой политехнический колледж»	20.85	78.68	26.00	15.70	78.68	6.40	8.00	4.80	9.25	10.00	8.50	5.20	8.00	2.40
20	ГБПОУ «Кунгурский центр образования №1»	20.85	78.68	24.00	17.70	78.68	7.45	8.00	6.90	8.00	8.00	8.00	5.40	8.00	2.80
21	ГБПОУ «Соликамский социально-педагогический колледж им. А.П.Раменского»	20.85	78.68	26.00	15.70	78.68	6.75	8.00	5.50	8.95	10.00	7.90	5.15	8.00	2.30
22	ГБПОУ «Пермский нефтяной колледж»	20.60	77.74	26.00	15.20	77.74	6.10	8.00	4.20	9.25	10.00	8.50	5.25	8.00	2.50
23	ГБПОУ «Пермский агропромышленный техникум»	20.60	77.74	25.00	16.20	77.74	6.60	8.00	5.20	8.80	9.00	8.60	5.20	8.00	2.40
24	КГАПОУ «Кунгурский многопрофильный техникум»	20.55	77.55	22.00	19.10	77.55	7.85	8.00	7.70	7.20	6.00	8.40	5.50	8.00	3.00
25	ГБПОУ "Верещагинский многопрофильный техникум"	20.50	77.36	23.00	18.00	77.36	7.95	8.00	7.90	8.25	9.00	7.50	4.30	6.00	2.60
26	КГАПОУ «Нытвенский многопрофильный техникум»	20.50	77.36	26.00	15.00	77.36	6.35	8.00	4.70	9.00	10.00	8.00	5.15	8.00	2.30
27	ГБПОУ «Березниковский строительный техникум»	20.45	77.17	26.00	14.90	77.17	6.30	8.00	4.60	8.75	10.00	7.50	5.40	8.00	2.80
28	ГБПОУ «Осинский аграрный техникум»	20.40	76.98	26.00	14.80	76.98	6.25	8.00	4.50	9.05	10.00	8.10	5.10	8.00	2.20

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов по 1 группе показателей	% от максимальной оценки	Эксперты	Студенты	% от максимальной оценки	1.1. Сайт			1.2. Пед.кадры			1.3. Обр. связь		
							Средний балл 1.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.3.	Эксперты	Студенты
29	ГБПОУ «Лысьвенское медицинское училище»	20.40	76.98	25.00	15.80	76.98	6.70	8.00	5.40	8.45	9.00	7.90	5.25	8.00	2.50
30	ГБПОУ «Чайковский техникум промышленных технологий и управления»	20.35	76.79	26.00	14.70	76.79	6.20	8.00	4.40	8.90	10.00	7.80	5.25	8.00	2.50
31	ГБПОУ «Пермский химико-технологический техникум»	20.30	76.60	26.00	14.60	76.60	6.25	8.00	4.50	8.80	10.00	7.60	5.25	8.00	2.50
32	ГБПОУ «Пермский педагогический колледж №1»	20.25	76.42	24.00	16.50	76.42	5.55	7.00	4.10	9.40	9.00	9.80	5.30	8.00	2.60
33	ГБПОУ «Горнозаводский политехнический техникум» (ПУ №35)	20.25	76.42	26.00	14.50	76.42	5.95	8.00	3.90	9.10	10.00	8.20	5.20	8.00	2.40
34	ГБПОУ «Краевой индустриальный техникум»	20.25	76.42	24.00	16.50	76.42	6.25	7.00	5.50	8.65	9.00	8.30	5.35	8.00	2.70
35	КГАПОУ «Авиатехникум» им Швецова	20.15	76.04	24.00	16.30	76.04	6.15	8.00	4.30	9.60	10.00	9.20	4.40	6.00	2.80
36	КГАПОУ «Пермский торгово-технологический колледж»	20.10	75.85	25.00	15.20	75.85	6.15	8.00	4.30	8.70	9.00	8.40	5.25	8.00	2.50
37	ГБПОУ «Соликамский технологический колледж»	20.00	75.47	24.00	16.00	75.47	6.20	8.00	4.40	9.40	10.00	8.80	4.40	6.00	2.80
38	ГБПОУ «Соликамский горно-химический техникум»	19.95	75.28	23.00	16.90	75.28	6.25	7.00	5.50	9.45	10.00	8.90	4.25	6.00	2.50
39	ГБПОУ «Кудымкарский педагогический колледж»	19.80	74.72	26.00	13.60	74.72	6.15	8.00	4.30	8.55	10.00	7.10	5.10	8.00	2.20
40	КГАПОУ "Пермский радиотехнический колледж им. А.С. Попова"	19.75	74.53	23.00	16.50	74.53	6.05	7.00	5.10	9.45	10.00	8.90	4.25	6.00	2.50
41	КГАПОУ «Пермский строительный колледж»	19.75	74.53	25.00	14.50	74.53	6.70	8.00	5.40	8.35	10.00	6.70	4.70	7.00	2.40
42	КГАПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»	19.70	74.34	22.00	17.40	74.34	7.00	8.00	6.00	7.35	6.00	8.70	5.35	8.00	2.70

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов по 1 группе показателей	% от максимальной оценки	Эксперты	Студенты	% от максимальной оценки	1.1. Сайт			1.2. Пед.кадры			1.3. Обр. связь		
							Средний балл 1.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.3.	Эксперты	Студенты
43	ГБПОУ «Пермский политехнический колледж им. Н.Г. Славянова»	19.70	74.34	23.00	16.40	74.34	6.30	8.00	4.60	8.10	7.00	9.20	5.30	8.00	2.60
44	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»	19.65	74.15	23.00	16.30	74.15	6.40	8.00	4.80	9.35	10.00	8.70	3.90	5.00	2.80
45	КГАПОУ «Пермский краевой колледж Оникс»	19.55	73.77	22.00	17.10	73.77	6.40	8.00	4.80	8.50	7.00	10.00	4.65	7.00	2.30
46	КГАПОУ «Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна»	19.55	73.77	22.00	17.10	73.77	6.35	8.00	4.70	9.45	9.00	9.90	3.75	5.00	2.50
47	КГА ПОУ «Краевой колледж предпринимательства г. Перми»	19.10	72.08	23.00	15.20	72.08	6.30	8.00	4.60	8.10	8.00	8.20	4.70	7.00	2.40
48	КГАПОУ «Пермский техникум промышленных и информационных технологий» (ПЛ №1 г. Пермь)»	19.00	71.70	22.00	16.00	71.70	6.55	8.00	5.10	7.65	7.00	8.30	4.80	7.00	2.60
49	КГАПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И.Сюзева»	19.00	71.70	21.00	17.00	71.70	7.05	8.00	6.10	9.15	10.00	8.30	2.80	3.00	2.60
50	ГБПОУ «Чусовской индустриальный техникум»	18.70	70.57	21.00	16.40	70.57	6.80	8.00	5.60	9.30	10.00	8.60	2.60	3.00	2.20
51	ГБПОУ «Кудымкарское медицинское училище»	18.65	70.38	24.00	13.30	70.38	6.10	8.00	4.20	7.30	8.00	6.60	5.25	8.00	2.50
52	КГАПОУ «Краснокамский политехнический техникум»	18.50	69.81	21.00	16.00	69.81	6.35	8.00	4.70	9.50	10.00	9.00	2.65	3.00	2.30
53	ГБПОУ «Осинский профессионально-педагогический колледж»	18.40	69.43	20.00	16.80	69.43	6.25	7.00	5.50	9.45	10.00	8.90	2.70	3.00	2.40
54	ГБПОУ «Уральский химико-технологический колледж»	18.30	69.06	21.00	15.60	69.06	5.95	7.00	4.90	7.20	6.00	8.40	5.15	8.00	2.30
55	ГБПОУ «Строгановский колледж»	18.05	68.11	19.00	17.10	68.11	6.25	8.00	4.50	10.00	10.00	10.00	1.80	1.00	2.60
56	КГАПОУ «Пермский базовый медицинский колледж»	18.05	68.11	19.00	17.10	68.11	5.90	6.00	5.80	7.90	7.00	8.80	4.25	6.00	2.50

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов по 1 группе показателей	% от максимальной оценки	Эксперты	Студенты	% от максимальной оценки	1.1. Сайт			1.2. Пед.кадры			1.3. Обр. связь		
							Средний балл 1.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 1.3.	Эксперты	Студенты
57	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий политехнический техникум»	17.95	67.74	21.00	14.90	67.74	5.70	7.00	4.40	8.15	8.00	8.30	4.10	6.00	2.20
58	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»	16.30	61.51	18.00	14.60	61.51	6.35	8.00	4.70	7.25	7.00	7.50	2.70	3.00	2.40
59	КГАПОУ «Уральский промышленный техникум» г. Красновишерска Пермского края	15.95	60.19	17.00	14.90	60.19	6.50	8.00	5.00	6.85	6.00	7.70	2.60	3.00	2.20
60	ГБПОУ «Пермский машиностроительный колледж»	15.00	56.60	13.00	17.00	56.60	6.35	8.00	4.70	5.90	2.00	9.80	2.75	3.00	2.50

Приложение 3. Оценки учреждений СПО по второй группе показателей

Место в рейтинге	Организация	Общий балл по 2 группе	Эксперты	Студенты	2.1. МТО			2.2. Здоровье			2.3.1. Индив.раб.			2.3.2. Справ.оценок	2.4. ДПО			2.5. ОВЗ		
					Средний балл 2.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.3.1	Эксперты	Студенты		Студенты	Средний балл 2.4.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.5.	Эксперты
	Максимальный балл	45.5	48.0	43.0	8.5	10	7	8.5	10	7	8	8	8	10	7.5	10	5	8	10	6
	Средний балл по показателю	30.4	33.0	27.8	7.338	9.4	5.3	5.5	5.7	5.3	5.945	6.3	5.6	6.2	3.659	4.0	3.4	4.9	7.7	2.1
	% от максимальной оценки	364.9	68.7	64.6	84.69	94.0	75.4	66.3	57.2	75.4	74.31	78.3	70.3	61.8	53.35	39.7	67.0	55	76.5	34.3
1	ГБПОУ «Пермский машиностроительный колледж»	37.0	38.0	35.9	8.4	10.0	6.8	5.8	5.0	6.6	7.1	7.0	7.2	7.1	5.65	8.0	3.3	6.5	8.0	4.9
2	ГБПОУ "Верещагинский многопрофильный техникум"	36.4	41.0	31.7	7.4	10.0	4.8	6.05	7.0	5.1	6.85	8.0	5.7	7.9	6.2	8.0	4.4	5.9	8.0	3.8
3	ГБПОУ «Строгановский колледж»	36.3	34.0	38.5	8.45	10.0	6.9	7	7.0	7.0	7.45	7.0	7.9	7.5	2.85	2.0	3.7	6.8	8.0	5.5
4	ГБПОУ «Пермский техникум отраслевых технологий»	34.5	38.0	31.0	7.7	10.0	5.4	5.75	6.0	5.5	6	6.0	6.0	6.4	6.15	8.0	4.3	5.7	8.0	3.4
5	ГБПОУ «Чайковский индустриальный колледж»	34.2	33.0	35.3	8.5	10.0	7.0	6.5	6.0	7.0	7.45	7.0	7.9	7.2	2.8	2.0	3.6	5.3	8.0	2.6
6	ГБПОУ «Пермский химико-технологический техникум»	34.0	39.0	29.0	7.55	10.0	5.1	5.95	6.0	5.9	6.4	7.0	5.8	5.9	6.1	8.0	4.2	5.1	8.0	2.1
7	ГБПОУ «Пермский нефтяной колледж»	33.9	37.0	30.7	7.75	10.0	5.5	5.5	5.0	6.0	5.95	6.0	5.9	5.6	6.5	8.0	5.0	5.4	8.0	2.7

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Общий балл по 2 группе	Эксперты	Студенты	2.1. МТО			2.2. Здоровье			2.3.1. Индив. раб.			2.3.2. Справ. оценок	2.4. ДПО			2.5. ОВЗ		
					Средний балл 2.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.3.1	Эксперты	Студенты		Студенты	Средний балл 2.4.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.5.	Эксперты
8	ГБПОУ «Чайковский техникум промышленных технологий и управления»	33.7	38.0	29.3	7.7	10.0	5.4	6.65	7.0	6.3	6.6	7.0	6.2	6.3	4.75	6.0	3.5	4.8	8.0	1.6
9	ГБПОУ «Кудымкарский лесотехнический техникум»	33.6	35.0	32.1	7.3	9.0	5.6	5.3	6.0	4.6	6.45	7.0	5.9	8.4	4.7	6.0	3.4	5.6	7.0	4.2
10	ГБПОУ «Березниковский техникум профессиональных технологий» (ПЛ №42)	33.5	37.0	29.9	7.2	10.0	4.4	5.45	6.0	4.9	5.05	5.0	5.1	7.9	5.85	8.0	3.7	6	8.0	3.9
11	ГБПОУ «Березниковский политехнический техникум»	33.4	37.0	29.8	6.1	7.0	5.2	6.2	7.0	5.4	6.35	7.0	5.7	6.8	5.95	8.0	3.9	5.4	8.0	2.8
12	КГАПОУ «Пермский базовый медицинский колледж»	33.4	36.0	30.7	8.2	10.0	6.4	5.95	6.0	5.9	6.45	6.0	6.9	6.6	4.15	6.0	2.3	5.3	8.0	2.6
13	ГБПОУ «Зюкайский аграрный техникум»	33.2	35.0	31.4	7.4	9.0	5.8	6	7.0	5.0	6.95	8.0	5.9	8.7	3.35	4.0	2.7	5.2	7.0	3.3
14	ГБПОУ «Пермский педагогический колледж №1»	32.8	35.0	30.5	7.75	9.0	6.5	5.5	6.0	5.0	6.5	6.0	7.0	7.4	5.3	6.0	4.6	4	8.0	0.0
15	ГБПОУ «Соликамский автомобильно-дорожный колледж»	32.7	33.0	32.3	7.55	10.0	5.1	3.9	3.0	4.8	6.1	6.0	6.2	7.9	5	6.0	4.0	6.2	8.0	4.3
16	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий агротехнический техникум»	32.3	31.0	33.6	7.75	10.0	5.5	5.8	6.0	5.6	5.55	5.0	6.1	7.4	3	2.0	4.0	6.5	8.0	5.0
17	КГА ПОУ «Краевой колледж предпринимательства г. Перми»	32.3	38.0	26.5	7.9	10.0	5.8	5.2	6.0	4.4	5.75	6.0	5.5	7.2	5.7	8.0	3.4	4.1	8.0	0.2
18	КГАПОУ «Пермский краевой колледж Оникс»	32.3	36.9	27.6	7.55	9.0	6.1	5.45	6.9	4.0	6.35	7.0	5.7	5.7	4.15	6.0	2.3	5.9	8.0	3.8

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Общий балл по 2 группе	Эксперты	Студенты	2.1. МТО			2.2. Здоровье			2.3.1. Индив. раб.			2.3.2. Справ. оценок	2.4. ДПО			2.5. ОВЗ		
					Средний балл 2.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.3.1	Эксперты	Студенты		Студенты	Средний балл 2.4.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.5.	Эксперты
19	ГБПОУ «Пермский политехнический колледж им. Н.Г. Славянова»	32.2	33.0	31.3	8.2	10.0	6.4	6.35	6.0	6.7	7.4	7.0	7.8	6.1	3.15	2.0	4.3	4	8.0	0.0
20	КГАПОУ «Краснокамский политехнический техникум»	32.1	31.0	33.2	8.25	10.0	6.5	5.65	5.0	6.3	6.5	6.0	7.0	6.6	2.45	2.0	2.9	6	8.0	3.9
21	КГАПОУ «Авиатехникум»	32.0	37.0	27.0	7.55	10.0	5.1	5.8	6.0	5.6	6.75	7.0	6.5	6.3	4.55	6.0	3.1	4.2	8.0	0.4
22	ГБПОУ «Чусовской индустриальный техникум»	32.0	33.0	30.9	7.55	10.0	5.1	6.45	7.0	5.9	5.95	6.0	5.9	6.0	2.75	2.0	3.5	6.3	8.0	4.5
23	ГАПОУ «Краевой политехнический колледж»	31.7	34.0	29.3	8.15	10.0	6.3	6.3	7.0	5.6	6.95	7.0	6.9	5.7	3.35	2.0	4.7	4.1	8.0	0.1
24	ГБПОУ «Соликамский горно-химический техникум»	31.6	32.0	31.1	7.55	10.0	5.1	4.9	5.0	4.8	6.35	7.0	5.7	6.3	3	2.0	4.0	6.6	8.0	5.2
25	ГБПОУ «Краевой многопрофильный техникум»	31.6	33.0	30.1	8.15	10.0	6.3	6.2	6.0	6.4	6.75	7.0	6.5	6.2	2.7	2.0	3.4	4.7	8.0	1.3
26	ГБПОУ «Пермский государственный профессионально-педагогический колледж»	31.5	29.0	34.0	8.2	10.0	6.4	5.8	5.0	6.6	6.75	6.0	7.5	7.0	1.15	0.0	2.3	6.1	8.0	4.2
27	ГБПОУ «Кунгурский автотранспортный колледж»	31.5	33.0	30.0	7.05	8.0	6.1	5.8	6.0	5.6	6.1	6.0	6.2	6.4	4.65	6.0	3.3	4.7	7.0	2.4
28	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»	31.4	32.0	30.7	6.75	9.0	4.5	6.25	6.0	6.5	6.45	7.0	5.9	6.5	2.5	2.0	3.0	6.2	8.0	4.3
29	ГБПОУ «Соликамский политехнический техникум»	31.3	32.0	30.5	7.4	10.0	4.8	5.1	5.0	5.2	6.25	7.0	5.5	7.3	3	2.0	4.0	5.9	8.0	3.7
30	КГАПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»	31.2	31.0	31.3	8	10.0	6.0	6.3	6.0	6.6	5.75	5.0	6.5	6.0	2.35	2.0	2.7	5.8	8.0	3.5

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Общий балл по 2 группе	Эксперты	Студенты	2.1. МТО			2.2. Здоровье			2.3.1. Индив. раб.			2.3.2. Справ. оценок	2.4. ДПО			2.5. ОВЗ		
					Средний балл 2.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.3.1	Эксперты	Студенты		Студенты	Средний балл 2.4.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.5.	Эксперты
31	ГБПОУ «Губахинское медицинское училище» (техникум)»	31.1	37.0	25.2	7.45	10.0	4.9	5.65	6.0	5.3	6	7.0	5.0	6.3	4.65	6.0	3.3	4.2	8.0	0.4
32	КГАПОУ «Пермский техникум промышленных и информационных технологий» (ПЛ №1 г. Пермь)»	31.1	37.0	25.2	7.45	10.0	4.9	6.1	7.0	5.2	5.4	6.0	4.8	6.0	4.95	6.0	3.9	4.2	8.0	0.4
33	КГАПОУ «Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна»	31.0	28.0	34.0	7.6	9.0	6.2	5.85	5.0	6.7	6.6	6.0	7.2	7.2	1.75	0.0	3.5	5.6	8.0	3.2
34	ГБПОУ «Горнозаводский политехнический техникум» (ПУ №35)»	31.0	33.0	28.9	7.45	10.0	4.9	5.8	6.0	5.6	6.2	7.0	5.4	5.8	2.8	2.0	3.6	5.8	8.0	3.6
35	КГАПОУ «Кунгурский многопрофильный техникум»	30.9	30.0	31.8	7.65	10.0	5.3	5.45	5.0	5.9	5.65	5.0	6.3	7.0	3.35	2.0	4.7	5.3	8.0	2.6
36	ГБПОУ «Осинский аграрный техникум»	30.9	34.0	27.7	7.45	10.0	4.9	6.6	7.0	6.2	6.5	7.0	6.0	5.8	2.4	2.0	2.8	5	8.0	2.0
37	КГАПОУ «Пермский строительный колледж»	30.3	39.0	21.6	7.45	10.0	4.9	5.7	6.0	5.4	5.8	7.0	4.6	4.4	5.05	8.0	2.1	4.1	8.0	0.2
38	ГБПОУ «Кунгурский центр образования №1»	30.2	32.0	28.4	6.8	8.0	5.6	5.55	5.0	6.1	5.8	5.0	6.6	5.4	4.6	6.0	3.2	4.8	8.0	1.5
39	КГАПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И.Сюзева»	30.0	35.0	25.0	7.6	10.0	5.2	4.9	5.0	4.8	5.45	6.0	4.9	5.4	4.5	6.0	3.0	4.9	8.0	1.7

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Общий балл по 2 группе	Эксперты	Студенты	2.1. МТО			2.2. Здоровье			2.3.1. Индив. раб.			2.3.2. Справ. оценок	2.4. ДПО			2.5. ОВЗ		
					Средний балл 2.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.3.1	Эксперты	Студенты		Студенты	Средний балл 2.4.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.5.	Эксперты
40	КГАПОУ "Пермский радиотехнический колледж им. А.С. Попова"	30.0	31.0	29.0	8.05	10.0	6.1	4.05	4.0	4.1	7.15	7.0	7.3	6.8	2.65	2.0	3.3	4.7	8.0	1.4
41	ГБПОУ «Пермский колледж транспорта и сервиса»	29.9	32.0	27.7	7.65	10.0	5.3	6.1	6.0	6.2	6.15	6.0	6.3	5.9	2.15	2.0	2.3	4.9	8.0	1.7
42	КГА ПОУ «Коми-Пермяцкий техникум торговли и сервиса»	29.8	29.0	30.5	7.8	10.0	5.6	5.3	6.0	4.6	5.3	5.0	5.6	7.6	1.75	0.0	3.5	5.8	8.0	3.6
43	ГБПОУ «Уральский химико-технологический колледж»	29.6	32.0	27.1	7.8	10.0	5.6	5.65	5.0	6.3	6.15	7.0	5.3	5.8	2.85	2.0	3.7	4.2	8.0	0.4
44	ГБПОУ «Березниковский строительный техникум»	29.3	37.0	21.5	6.75	9.0	4.5	6	7.0	5.0	4.95	7.0	2.9	4.3	4.9	6.0	3.8	4.5	8.0	1.0
45	ГБПОУ «Соликамский социально-педагогический колледж им. А.П.Раменского»	29.1	38.0	20.2	7.3	10.0	4.6	5	7.0	3.0	5.3	7.0	3.6	5.0	4.95	6.0	3.9	4.1	8.0	0.1
46	ГБПОУ «Березниковский медицинский колледж»	29.1	31.0	27.1	6.75	9.0	4.5	3.5	3.0	4.0	5.45	6.0	4.9	7.2	5	6.0	4.0	4.8	7.0	2.5
47	ГБПОУ «Соликамский технологический колледж»	28.9	33.0	24.7	7.5	10.0	5.0	5.05	6.0	4.1	6.35	7.0	5.7	6.0	2.9	2.0	3.8	4.1	8.0	0.1
48	ГБПОУ «Кудымкарское медицинское училище»	28.7	35.0	22.4	6.9	9.0	4.8	5.85	7.0	4.7	4.6	5.0	4.2	5.0	4.65	6.0	3.3	4.2	8.0	0.4
49	ГБПОУ «Пермский агропромышленный техникум»	28.1	30.0	26.2	6.55	8.0	5.1	5.85	6.0	5.7	6.1	6.0	6.2	5.2	2.35	2.0	2.7	4.7	8.0	1.3
50	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»	27.9	31.0	24.7	7	9.0	5.0	5.65	6.0	5.3	5.1	6.0	4.2	5.9	2.25	2.0	2.5	4.9	8.0	1.8

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Общий балл по 2 группе	Эксперты	Студенты	2.1. МТО			2.2. Здоровье			2.3.1. Индив. раб.			2.3.2. Справ. оценок	2.4. ДПО			2.5. ОВЗ		
					Средний балл 2.1.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.2.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.3.1	Эксперты	Студенты		Студенты	Средний балл 2.4.	Эксперты	Студенты	Средний балл 2.5.	Эксперты
51	КГАПОУ «Пермский торгово-технологический колледж»	27.7	34.0	21.4	7.1	9.0	5.2	4.85	5.0	4.7	5.5	6.0	5.0	5.2	4.6	8.0	1.2	3.1	6.0	0.1
52	ГБПОУ «Чайковский медицинский колледж»	27.6	31.0	24.2	7.05	9.0	5.1	5	5.0	5.0	5.85	7.0	4.7	5.7	2.8	2.0	3.6	4.1	8.0	0.1
53	ГБПОУ «Осинский профессионально-педагогический колледж»	27.3	32.0	22.6	7.2	10.0	4.4	4.65	5.0	4.3	5.95	7.0	4.9	6.3	2.35	2.0	2.7	4	8.0	0.0
54	КГАПОУ «Нытвенский многопрофильный техникум»	27.3	32.0	22.5	6.55	8.0	5.1	6	7.0	5.0	5.6	7.0	4.2	5.0	2.2	2.0	2.4	4.4	8.0	0.8
55	ГБПОУ «Чусовское медучилище»	27.2	31.0	23.3	6.9	9.0	4.8	4.45	5.0	3.9	5.8	7.0	4.6	6.2	2.75	2.0	3.5	4.2	8.0	0.3
56	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий политехнический техникум»	27.1	27.0	27.2	6.3	8.0	4.6	6	6.0	6.0	5.25	5.0	5.5	5.7	1.9	0.0	3.8	4.8	8.0	1.6
57	ГБПОУ «Лысьвенское медицинское училище»	27.0	31.0	23.0	7.35	10.0	4.7	4.35	5.0	3.7	5.6	6.0	5.2	6.2	2.45	2.0	2.9	4.2	8.0	0.3
58	ГБПОУ «Краевой индустриальный техникум»	26.6	25.0	28.2	7.7	10.0	5.4	5.85	6.0	5.7	5.3	5.0	5.6	5.7	2.85	2.0	3.7	2.1	2.0	2.1
59	КГАПОУ «Уральский промышленный техникум» г. Красновишерска Пермского края	25.9	30.0	21.7	7.2	10.0	4.4	4.75	5.0	4.5	4.9	6.0	3.8	5.2	2.5	2.0	3.0	3.9	7.0	0.8
60	ГБПОУ «Кудымкарский педагогический колледж»	25.3	29.0	21.5	6.65	9.0	4.3	5.2	5.0	5.4	4.3	5.0	3.6	4.5	2.7	2.0	3.4	4.2	8.0	0.3

Приложение 4. Оценки учреждений СПО по третьей группе показателей

Место в рейтинге	Организация	Сумма оценок по 3 группе показателей	3.1. Вежливость Студенты	3.2. Компетентность Студенты
	Максимальный балл	20.0	10	10
	Средний балл по показателю	14.7	6.22	8.45
	% от максимальной оценки	146.7	62.2	84.5
1	ГБПОУ «Строгановский колледж»	17.5	7.5	10
2	ГБПОУ «Зюкайский аграрный техникум»	17.4	8.7	8.7
3	КГА ПОУ «Краевой колледж предпринимательства г. Перми»	17.4	7.4	10
4	ГБПОУ «Пермский педагогический колледж №1»	17.3	7.4	9.9
5	ГБПОУ «Пермский машиностроительный колледж»	17.1	7.3	9.8
6	КГАПОУ «Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна»	17.1	7.3	9.8
7	ГБПОУ «Кудымкарский лесотехнический техникум»	17.0	8.4	8.6
8	ГБПОУ «Чайковский индустриальный колледж»	16.9	7.1	9.8
9	ГБПОУ «Соликамский автомобильно-дорожный колледж»	16.6	7.9	8.7
10	ГБПОУ "Верещагинский многопрофильный техникум"	16.6	7.9	8.7
11	КГАПОУ «Краснокамский политехнический техникум»	16.5	6.7	9.8
12	КГА ПОУ «Коми-Пермяцкий техникум торговли и сервиса»	16.4	7.9	8.5
13	ГБПОУ «Пермский государственный профессионально-педагогический колледж»	16.2	6.9	9.3
14	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий агротехнический техникум»	16.0	7.4	8.6
15	КГАПОУ «Пермский базовый медицинский колледж»	15.9	6.6	9.3
16	ГБПОУ «Березниковский техникум профессиональных технологий» (ПЛ №42)	15.6	7.9	7.7
17	ГБПОУ «Осинский профессионально-педагогический колледж»	15.6	6.4	9.2
18	ГБПОУ «Кунгурский автотранспортный колледж»	15.5	6.4	9.1
19	ГБПОУ «Чусовское медучилище»	15.5	6.4	9.1
20	КГАПОУ «Кунгурский многопрофильный техникум»	15.4	7.1	8.3
21	КГАПОУ "Пермский радиотехнический колледж им. А.С. Попова"	15.4	6.4	9
22	ГБПОУ «Губахинское медицинское училище» (техникум)»	15.4	6.7	8.7
23	ГБПОУ «Лысьвенское медицинское училище»	15.4	6.3	9.1
24	ГБПОУ «Березниковский политехнический техникум»	15.2	6.9	8.3
25	КГАПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»	15.2	5.9	9.3
26	ГБПОУ «Чайковский техникум промышленных технологий и управления»	15.1	6.3	8.8
27	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»	15.1	6.2	8.9

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма оценок по 3 группе показателей	3.1. Вежливость Студенты	3.2. Компетентность Студенты
28	КГАПОУ «Пермский краевой колледж Оникс»	15.1	7.1	8
29	ГБПОУ «Соликамский политехнический техникум»	15.0	7.3	7.7
30	ГБПОУ «Пермский техникум отраслевых технологий»	15.0	6.1	8.9
31	ГБПОУ «Березниковский медицинский колледж»	14.9	6.9	8
32	ГБПОУ «Соликамский горно-химический техникум»	14.9	6	8.9
33	ГБПОУ «Соликамский технологический колледж»	14.9	6	8.9
34	ГБПОУ «Кунгурский центр образования №1»	14.9	5.6	9.3
35	КГАПОУ «Авиатехникум»	14.8	6.2	8.6
36	ГБПОУ «Кудымкарское медицинское училище»	14.8	6	8.8
37	ГБПОУ «Краевой многопрофильный техникум»	14.7	6.2	8.5
38	ГАПОУ «Краевой политехнический колледж»	14.5	5.7	8.8
39	ГБПОУ «Чайковский медицинский колледж»	14.4	6.1	8.3
40	ГБПОУ «Пермский нефтяной колледж»	14.4	5.9	8.5
41	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий политехнический техникум»	14.4	5.9	8.5
42	ГБПОУ «Пермский агропромышленный техникум»	14.4	5.8	8.6
43	ГБПОУ «Горнозаводский политехнический техникум» (ПУ №35)»	14.3	6.1	8.2
44	ГБПОУ «Пермский химико-технологический техникум»	14.2	5.7	8.5
45	КГАПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И.Сюзева»	13.9	5.9	8
46	ГБПОУ «Чусовской индустриальный техникум»	13.8	5.5	8.3
47	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»	13.8	5.6	8.2
48	ГБПОУ «Уральский химико-технологический колледж»	13.7	5.5	8.2
49	ГБПОУ «Осинский аграрный техникум»	13.5	5.6	7.9
50	ГБПОУ «Пермский колледж транспорта и сервиса»	13.4	5.3	8.1
51	КГАПОУ «Уральский промышленный техникум» г. Красновишерска Пермского края	13.4	5.2	8.2
52	КГАПОУ «Пермский торгово-технологический колледж»	13.2	5.4	7.8
53	ГБПОУ «Пермский политехнический колледж им. Н.Г. Славянова»	13.1	5.2	7.9
54	КГАПОУ «Нытвенский многопрофильный техникум»	13.1	5.3	7.8
55	ГБПОУ «Краевой индустриальный техникум»	13.0	5.3	7.7
56	КГАПОУ «Пермский техникум промышленных и информационных технологий» (ПЛ №1 г. Пермь)»	13.0	5.1	7.9
57	ГБПОУ «Соликамский социально-педагогический колледж им. А.П.Раменского»	12.8	4.9	7.9
58	ГБПОУ «Кудымкарский педагогический колледж»	12.1	4.7	7.4

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма оценок по 3 группе показателей	3.1. Вежливость Студенты	3.2. Компетентность Студенты
59	ГБПОУ «Березниковский строительный техникум»	12.0	4.6	7.4
60	КГАПОУ «Пермский строительный колледж»	11.2	4.3	6.9

Приложение 5. Оценки учреждений СПО по четвертой группе показателей

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов в общем рейтинге СПО	% от максимальной оценки	4.1. МТО	4.2. Образование	4.3.1. Рекомендация	4.3.2. Достаточность знаний	4.3.3. Сравнение
	Максимальный балл	50.00	34.01	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
	Реальный балл по показателю	36.22	72.44	7.01	8.17	6.93	7.23	6.89
	% от максимальной оценки	72.44		70.05	81.68	69.27	72.25	68.93
1	ГБПОУ «Строгановский колледж»	47.00	94.00	10.00	10.00	9.90	7.20	9.90
2	КГАПОУ «Пермский техникум профессиональных технологий и дизайна»	45.80	91.60	9.70	9.90	9.30	7.40	9.50
3	ГБПОУ «Пермский машиностроительный колледж»	45.30	90.60	9.60	9.80	9.50	6.70	9.70
4	ГБПОУ «Чайковский индустриальный колледж»	45.10	90.20	9.80	9.50	9.20	7.30	9.30
5	ГБПОУ «Пермский педагогический колледж №1»	43.90	87.80	8.20	9.90	8.80	7.00	10.00
6	КГАПОУ «Краснокамский политехнический техникум»	43.80	87.60	9.10	9.30	9.00	7.40	9.00
7	ГБПОУ «Пермский государственный профессионально-педагогический колледж»	43.70	87.40	9.10	9.20	9.30	7.10	9.00
8	КГА ПОУ «Краевой колледж предпринимательства г. Перми»	43.10	86.20	8.90	10.00	8.50	7.20	8.50
9	ГБПОУ «Кунгурский автотранспортный колледж»	43.10	86.20	8.90	9.00	8.50	7.50	9.20
10	ГАПОУ «Краевой политехнический колледж»	42.30	84.60	8.60	8.60	8.90	7.10	9.10
11	ГБПОУ «Чайковский техникум промышленных технологий и управления»	42.10	84.20	7.70	9.10	8.80	7.50	9.00
12	КГАПОУ «Пермский базовый медицинский колледж»	41.90	83.80	7.80	9.40	8.30	7.70	8.70
13	ГБПОУ «Пермский техникум отраслевых технологий»	41.30	82.60	8.30	8.80	8.90	7.00	8.30
14	КГАПОУ «Авиатехникум» им Швецова	41.20	82.40	7.90	8.90	8.10	7.60	8.70
15	ГБПОУ «Соликамский горно-химический техникум»	41.20	82.40	8.40	8.60	8.00	7.00	9.20
16	ГБПОУ «Соликамский технологический колледж»	40.60	81.20	8.00	8.50	8.30	7.30	8.50

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов в общем рейтинге СПО	% от максимальной оценки	4.1. МТО	4.2. Образование	4.3.1. Рекомендация	4.3.2. Достаточность знаний	4.3.3. Сравнение
17	ГБПОУ «Кудымкарское медицинское училище»	40.60	81.20	6.70	9.10	9.30	7.00	8.50
18	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий политехнический техникум»	40.50	81.00	8.00	8.50	8.30	7.10	8.60
19	ГБПОУ «Губахинское медицинское училище» (техникум)»	40.40	80.80	7.20	9.20	8.40	7.30	8.30
20	ГБПОУ «Краевой многопрофильный техникум»	40.20	80.40	7.80	8.90	7.80	7.90	7.80
21	ГБПОУ «Лысьвенский политехнический колледж»	40.10	80.20	7.10	8.80	8.50	7.70	8.00
22	ГБПОУ «Пермский агропромышленный техникум»	40.10	80.20	8.20	8.10	8.50	7.20	8.10
23	ГБПОУ «Пермский нефтяной колледж»	39.90	79.80	7.50	8.20	8.20	7.20	8.80
24	ГБПОУ «Чусовской индустриальный техникум»	39.90	79.80	7.30	8.90	8.10	7.40	8.20
25	КГАПОУ "Пермский радиотехнический колледж им. А.С. Попова"	39.80	79.60	8.20	8.50	7.90	7.60	7.60
26	КГАПОУ «Кунгурский сельскохозяйственный колледж»	39.50	79.00	8.90	9.20	8.10	7.20	6.10
27	ГБПОУ «Уральский химико-технологический колледж"	39.50	79.00	7.60	8.10	8.40	7.30	8.10
28	ГБПОУ «Пермский колледж транспорта и сервиса»	39.40	78.80	7.60	8.30	8.20	7.40	7.90
29	ГБПОУ «Осинский профессионально-педагогический колледж»	39.30	78.60	7.10	8.50	8.60	6.70	8.40
30	ГБПОУ «Краевой индустриальный техникум»	39.10	78.20	7.20	7.90	8.50	7.30	8.20
31	ГБПОУ «Пермский политехнический колледж им. Н.Г. Славянова»	38.70	77.40	8.50	8.00	6.60	7.80	7.80
32	ГБПОУ «Пермский химико-технологический техникум»	38.70	77.40	7.80	8.20	7.70	7.60	7.40
33	КГАПОУ «Пермский техникум промышленных и информационных технологий» (ПЛ №1 г. Пермь)»	38.60	77.20	7.20	8.00	7.90	7.60	7.90
34	ГБПОУ «Чайковский медицинский колледж»	38.60	77.20	6.90	7.70	8.20	7.60	8.20
35	ГБПОУ «Осинский аграрный техникум»	38.10	76.20	7.40	7.30	8.10	7.60	7.70

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов в общем рейтинге СПО	% от максимальной оценки	4.1. МТО	4.2. Образование	4.3.1. Рекомендация	4.3.2. Достаточность знаний	4.3.3. Сравнение
36	ГБПОУ «Чусовское медучилище»	37.80	75.60	6.30	8.40	8.30	7.00	7.80
37	КГАПОУ «Добрянский гуманитарно-технологический техникум им. П.И.Сюзева»	37.30	74.60	7.20	7.60	7.60	7.70	7.20
38	ГБПОУ «Лысьвенское медицинское училище»	36.90	73.80	5.20	8.00	8.10	7.70	7.90
39	ГБПОУ «Кунгурский центр образования №1»	36.30	72.60	9.20	9.30	6.10	7.30	4.40
40	КГАПОУ «Пермский торгово-технологический колледж»	36.30	72.60	6.50	7.70	7.60	7.40	7.10
41	ГБПОУ «Кизеловский политехнический техникум»	36.00	72.00	6.60	7.90	7.20	7.50	6.80
42	КГАПОУ «Нытвенский многопрофильный техникум»	35.80	71.60	6.50	8.10	7.30	7.10	6.80
43	ГБПОУ «Горнозаводский политехнический техникум» (ПУ №35)»	35.70	71.40	6.80	7.30	7.40	7.30	6.90
44	КГАПОУ «Пермский строительный колледж»	35.70	71.40	5.40	7.40	7.40	7.50	8.00
45	ГБПОУ «Соликамский социально-педагогический колледж им. А.П.Раменского»	35.40	70.80	5.00	8.20	7.30	7.60	7.30
46	КГАПОУ «Пермский краевой колледж Оникс»	34.80	69.60	5.70	7.40	7.00	7.30	7.40
47	ГБПОУ «Березниковский строительный техникум»	34.70	69.40	5.80	6.70	7.30	7.40	7.50
48	ГБПОУ «Кудымкарский педагогический колледж»	34.70	69.40	6.00	6.90	7.30	7.60	6.90
49	КГАПОУ «Кунгурский многопрофильный техникум»	33.60	67.20	7.70	8.90	5.40	7.30	4.30
50	КГАПОУ «Уральский промышленный техникум» г. Красновишерска Пермского края	32.90	65.80	6.40	6.50	6.90	6.90	6.20
51	ГБПОУ «Березниковский политехнический техникум»	30.50	61.00	4.90	7.60	5.20	7.30	5.50
52	КГА ПОУ «Коми-Пермяцкий техникум торговли и сервиса»	27.90	55.80	6.30	7.80	4.10	7.50	2.20
53	ГБПОУ «Зюкайский аграрный техникум»	24.50	49.00	6.10	8.00	1.80	7.60	1.00
54	ГБПОУ «Соликамский автомобильно-дорожный колледж»	24.40	48.80	7.10	7.40	0.90	7.30	1.70

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

Место в рейтинге	Организация	Сумма баллов в общем рейтинге СПО	% от максимальной оценки	4.1. МТО	4.2. Образование	4.3.1. Рекомендация	4.3.2. Достаточность знаний	4.3.3. Сравнение
55	ГБПОУ «Кудымкарский лесотехнический техникум»	24.20	48.40	6.10	7.80	2.00	7.40	0.90
56	ГБПОУ «Коми-Пермяцкий агротехнический техникум»	23.60	47.20	5.70	8.20	1.30	7.40	1.00
57	ГБПОУ «Березниковский медицинский колледж»	23.00	46.00	3.10	6.90	2.90	6.60	3.50
58	ГБПОУ "Верещагинский многопрофильный техникум"	19.60	39.20	2.20	7.60	0.20	7.60	2.00
59	ГБПОУ «Березниковский техникум профессиональных технологий» (ПЛ №42)	19.40	38.80	3.10	6.50	0.10	7.80	1.90
60	ГБПОУ «Соликамский политехнический техникум»	18.30	36.60	2.40	6.10	0.20	7.50	2.10

**Методика и программа проведения
независимой оценки качества образования средних профессиональных организаций**

I. Основные термины и аббревиатуры:

- НОКО – независимая оценка качества образования;
- техническая экспертиза – процедура фиксации соответствия той или иной СПО, предъявляемым органами управления образованием и иными инстанциями; осуществляется техническим работником в соответствии с заданной методикой;
- анкетирование – метод проведения социологических опросов, при котором общение между интервьюером и респондентом осуществляется в соответствии с разработанной анкетой (может проводиться в электронном виде через сеть «Интернет»);
- анкета – опросный лист, заполняемый респондентом (либо сотрудником организации-оператора на основании ответов респондента) по указанным в нем правилам;
- респонденты – лица, принявшие участие в анкетировании;
- интервьюер – лицо, осуществляющее сбор информации посредством опроса респондентов;
- генеральная совокупность – участники образовательного процесса (обучающиеся, их родители (законные представители));
- выборочная совокупность (выборка) – часть отобранных объектов из генеральной совокупности, подлежащих опросу;
- репрезентативность – соответствие характеристик выборки характеристикам генеральной совокупности в целом;

II. Процедура проведения НОКО учреждений общего среднего образования.

Данная программа составлена в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации N 1547 от 5 декабря 2014 г. и согласно Методическим рекомендациям по расчету показателей независимой оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность (письмо Минобрнауки России от 14.09.2016 № 02-860) (далее – Методические рекомендации Минобрнауки РФ).

Согласно вышеуказанным документам, образовательные учреждения всех уровней должны быть оценены по 16 показателям; 11 из 1-й и 2-й групп показателей оцениваются в баллах по шкале от 0 до 10, 5 показателей из 3-й и 4-й групп – как доля (проценты) удовлетворенных качеством образовательной деятельности, соответственно, в пределах значений от 0 до 100. В листе технической экспертизы, заполняемой техническим экспертом, оценивается 11 первых показателей из 1 и 2-й групп. По данным ответов респондентов оцениваются все 16 показателей (по всем 4-м группам). Затем проводится расчет значений интегрального показателя по данным двух видов анкет по алгоритму и формулам, приведенному в Методических рекомендациях Минобрнауки РФ (см. приложение 1).

III. Перечень критериев, по которым проводится экспертиза

1. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций СПО, касающиеся открытости и доступности информации об организациях.

1.1. Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее – организация), размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет» - *оценивается путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и через опрос студентов.*

Индикаторы:

- Наличие сведений о деятельности организации (то есть сайта как такового)
- Наличие сведений о структуре организации и органах ее управления (администрация, руководитель, подразделения)
- Наличие документов об организации (устав, лицензия, свидетельство об аккредитации т.п.)
- Наличие сведений о реализуемых образовательных программах (учебные планы по основным образовательным программам и программы дополнительного профессионального образования, профессионального обучения)
- Наличие сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации (план и/или отчеты)
- Наличие сведений о материально-техническом оснащении образовательного процесса в организации (оборудование, лаборатории, мастерские, библиотека, спортзал и т.д.)
- Наличие сведений о порядке приема в образовательную организацию, обучения, отчисления, предоставления платных образовательных услуг.

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации - *оцениваются путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и через опрос родителей и старшеклассников.*

Индикаторы:

- Наличие сведений о руководителе организации (ФИО).
- Наличие контактных данных руководства организации: телефон, электронная почта (далее – контактные данные).
- Наличие сведений о заместителе (-ях) руководителя организации (ФИО, должности).
- Наличие контактных данных заместителей руководителя организации.
- Наличие (научно-педагогического) состава организации (ФИО, должности, контактные данные)
- Наличие сведений об уровне образования педагогических работников организации.
- Наличие сведений о квалификации, ученом звании и степени (при наличии) педагогических работников.
- Наличие сведений о преподаваемых педагогическим работником организации дисциплинах.

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации:

- оценивается путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и по результатам звонка (отправки запроса) по контактам, указанным на сайте и через опрос родителей и старшеклассников.

Индикаторы:

- Присутствие на сайте контактной информации телефона.
- Присутствие на сайте контактной информации электронной почты.
- Наличие на сайте учреждения СПО сервиса «вопрос-ответ»
- Своевременное реагирование на телефонное обращение технического эксперта: «Я (мой сын, моя дочь) собираюсь поступить в Ваше учреждение. Но для меня важно, смогу ли я (мой сын, моя дочь) трудоустроиться после завершения образования и получения профессии/специальности. Где я могу посмотреть, с какими предприятиями вы сотрудничаете и сколько выпускников трудоустраиваются?». Здесь оценивается сам факт наличия ответа и его форма (вежливая либо грубая). Содержание ответа оценивается в критерии 2.4. , пункт 5.
- Своевременное реагирование на обращение технического эксперта по электронной почте: «Я рассматриваю возможность поступления своего сына (дочери), но она инвалид-колясочник. Он(а) сможет учиться в Вашем колледже (техникуме)? Для этого есть условия?». Здесь оценивается сам факт наличия ответа и его форма вне зависимости от содержания. Содержание (т.е. готовность учреждения принять студента с ОВЗ) оценивается в критерии 2.5. , пункт 9.

2. Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающиеся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность

2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации оценивается по результатам анализа материалов самообследования или данных, представленных на сайте образовательной организации в сопоставимых показателях (в сравнении со средним по городу, региону¹) *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос родителей и старшеклассников.*

Индикаторы:

- Обеспеченность учащихся компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного учащегося)
- Обеспеченность преподавателей компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного преподавателя)
- Обеспеченность ПОО мультимедийными проекторами (количество мультимедийных проекторов на учебный коллектив)
- Обеспеченность ПОО интерактивными досками и приставками (количество интерактивных досок и приставок)
- Наличие лабораторий и/или мастерских (объекты для проведения практических занятий)
- Наличие современной библиотеки-медиатеки (читальный зал не менее чем на 25 рабочих мест) с наличием стационарных или переносных компьютеров с выходом в интернет

¹ Средние значения показателей по городу (району) рассчитывается по итогам обработки информации по всем обследованным организациям данного города (района)

- Обеспеченность специализированными кабинетами (библиотеки, кабинеты дисциплин профессионального и общепрофессионального цикла, оборудованные лабораторным оборудованием, кабинет общеобразовательных дисциплин, оснащенные лабораторным оборудованием, и др.)
- Наличие электронных интерактивных лабораторий
- Обеспеченность лабораторным и демонстрационным оборудованием
- Наличие электронных учебников и учебных пособий (электронные образовательные ресурсы, доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям)

2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания студентов *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос родителей и старшеклассников.*

Индикаторы:

- Наличие спортивного зала
- Наличие оборудованной спортивной площадки (стадиона)
- Наличие тренажерного зала
- Наличие медицинского кабинета
- Наличие специализированных кабинетов по охране и укреплению здоровья (комнаты релаксации, психологической разгрузки и пр.)
- Наличие столовой на территории организации

2.3. Условия для индивидуальной работы со студентами – *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

Индикаторы:

- Наличие кружков, спортивных секций, творческих коллективов
- Использование дистанционных образовательных технологий
- Наличие в учреждении службы психологической помощи

2.4. Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ (далее ДПО программ). *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

Индикаторы:

- Наличие ДПО программ для расширения трудовых функций;
- Наличие ДПО программ для развития профессионально значимых качеств;
- Наличие ДПО программ для развития предпринимательских качеств;
- Наличие предприятий-партнеров, с которыми учреждение СПО сотрудничает в деле трудоустройства выпускников.

2.5. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов - *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием и через опрос студентов.*

Индикаторы:

- Наличие обучающихся с ограниченными возможностями здоровья
 - Использование специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов для лиц с ОВЗ
 - Использование специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования для обучающихся с ОВЗ
 - Предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья специальных технических средств обучения индивидуального пользования в постоянное пользование
 - Предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь
 - Проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий (наличие приема студентов с ОВЗ в специальные (коррекционные) группы по различным образовательным программам, мероприятия, обеспечивающие вовлечение студентов с ограниченными возможностями здоровья в общественную жизнь образовательной организации (экскурсии, мероприятия, концерты и т.д.)
 - Обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (свободный доступ к местам занятий, наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов и т.д.)
3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников
- 3.1. Доброжелательность и вежливость работников - *оценивается только через опрос студентов*
- 3.2. Компетентность работников - *оценивается только через опрос студентов*
4. Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации
- 4.1. Удовлетворение материально-техническим обеспечением организации - *оценивается только через опрос студентов*
- 4.2. Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг - *оценивается только через опрос студентов*
- 4.3. Готовность рекомендовать организацию родственникам и знакомым - *оценивается только через опрос студентов*
- 4.4. Оценка достаточности знаний для дальнейшего трудоустройства и продолжения образования
- 4.5. Сравнительная оценка учреждения с другими аналогичными
- 4.6. Образ учреждения

IV. Методы сбора данных по показателям НОКО

Сбор данных по показателям НОКО осуществляется организацией-оператором методами:

1. Технической экспертизы, то есть фиксации визуально (физически) наблюдаемого состояния официальных сайтов образовательных организаций, а также запросов, выполненных методом «тайного покупателя», и запросов в органы управления образованием.
2. Опроса респондентов.

1. Техническая экспертиза проводится по всем организациям, подлежащим НОКО, техническими экспертами – лицами, привлеченными организацией-оператором, прошедшими инструктаж и обучение. Требование к техническим экспертам – наличие педагогического образования, владение компьютером на уровне уверенного пользователя, навыки работы в интернете.

Техническая экспертиза проводится с помощью листа технической экспертизы (см. Приложение 1). Каждый показатель оценивается в баллах по методике, представленной в листе технической экспертизы.

2. Опрос респондентов проводится через Интернет и, в исключительных случаях, на бумажных носителях.

Опрос проводится с помощью анкеты для студентов (см. Приложение 2). Пересчет ответов студентов в баллы проводится с помощью кодировочной карты (см. Приложение 3).

Описание выборки при проведении опроса потребителей образовательных услуг.

Учитывая специфику средних образовательных учреждений, предлагается:

1. Использовать гнездовую (кластерную) выборку.
2. Привлечь к опросу студентов.
3. Организовать процедуру опроса так, чтобы обеспечить максимальную открытость и проверяемость соблюдения правил опроса.

• Кластерная выборка.

В каждом образовательном учреждении для участия в опросе отбираются две студенческие группы, в которых опрашиваются все, без исключения. Одна группа выбирается из числа групп первого курса, вторая – из числа курсов, следующего перед выпускным (если выпускной – четвертый курс, то опрашивать необходимо третий, если выпускной – третий курс, то опрашивается второй, если в спусе только два курса, то опрашивается одна группа с первого курса, и вторая – со второго).

Такой метод позволяет повысить достоверность рейтинга, так как снижает возможность «отбора» руководством школы для опроса наиболее лояльных студентов.

• Открытость и проверяемость соблюдения правил опроса.

Учитывая пожелания Общественного совета при Министерстве образования и науки Пермского края, процедура опроса предлагается сделать следующим образом:

- Организации-оператору разместить анкеты для студентов в открытом доступе в Интернете.
- Администрации школ составить график проведения опроса студентов, попавших в выборку, и довести этот график через организацию-оператора до Общественного Совета.
- Администрации школ провести on-line анкетирование в соответствии с графиком (в случае отсутствия возможности – провести анкетирование на бумажных носителях и передать анкеты организации-оператору). Опросы старшеклассников провести в любое удобное для школы время в компьютерных классах (или, в исключительных случаях, на бумажных носителях).
- Представителям организации-оператора и членам Общественного Совета выборочно проинспектировать собрания родителей и старшеклассников, на которых будет проведено анкетирование.
- При обработке результатов опроса сравнить агрегированные данные, полученные в учреждениях, подвергшихся инспекции, с агрегированными данными учреждений, не подвергшихся инспекции; при выявлении значительных расхождений потребовать от последних повторного опроса уже с присутствием представителей организации-оператора и членов Общественного Совета.

Опрос студентов проводится с помощью анкеты (См. Приложение 2).

VI. Обработка данных.

Полученные результаты сводятся в единый рейтинг образовательных учреждений в соответствии с Методическими рекомендациями.

По значениям исходных показателей производится расчет интегрального и среднего (нормированного) интегрального показателей, определяющих оценку организации в целом. Расчет обоих показателей производится по данным листов технической экспертизы и опроса родителей и школьников.

Интегральный показатель рассчитывается по баллам, значение каждого из которых соответствует определенному варианту ответа в анкете.

По значению интегрального показателя определяется рейтинг организации внутри региона, по среднему значению интегрального показателя – оценка рейтинга региона среди всех субъектов Российской Федерации.

Расчет интегрального значения показателя

Значение интегрального показателя для каждой организации рассчитывается как сумма значений исходных показателей. В анкете, заполняемой работником организации-оператора, оценивается 11 первых показателей из 1 и 2-й групп. По данным анкет, размещенных в открытом доступе, оцениваются все 16 показателей (по всем 4-м группам).

Значение интегрального показателя по данным двух видов анкет рассчитывается по следующему алгоритму.

Значения 11 первых показателей для каждой организации оцениваются в баллах в обоих видах анкет.

Значение каждого из 11 показателей сначала усредняется по всем анкетам, размещенных в открытом доступе, по формуле

$$X_m^{\text{HO-11}} = \sum_{i=1}^{N_j} x_{m,i} / N_j, \quad (1)$$

где

$x_{m,i}$ – значение m -го показателя по данным i -той анкеты, в баллах;

N_j – количество анкет,

а затем рассчитывается их среднее арифметическое значение между полученным значением по формуле (1) и значением, выставленным в анкете для организации – оператора, по формуле:

$$X_m^{\text{CP-11}} = (X_m^{\text{HO-11}} + X_m^{\text{OO-11}}) / 2, \quad (2)$$

где

$X_m^{\text{HO-11}}$ – среднее значение m -го показателя качества образовательной деятельности, определенного по совокупности оценок, полученных в результате обработки анкет, заполненных независимыми оценщиками (участниками образовательного процесса), рассчитанное по формуле (1), в баллах;

$X_m^{\text{OO-11}}$ – значение m -го показателя качества образовательной деятельности, определенного по данным анкеты, заполненной работником организации - оператора, в баллах.

Средние значения для 5-ти показателей 3 и 4 – й групп рассчитываются только по данным анкет родителей и школьников. В процессе обработки анкет производится подсчет количества анкет, в которых выбранный вариант ответа соотносится со значением балла равным или большим 5, значение которого определяет границу между респондентами, которые удовлетворены качеством

образовательной деятельности и не удовлетворены. Расчет доли удовлетворенных качеством образовательной деятельности осуществляется по формуле:

$$D_m = N_{m,5}/N_j, \quad (3)$$

где

$N_{m,5}$ – количество анкет, в которых значение m – того показателя равно или больше 5 баллов;

N_j – общее количество заполненных и обработанных анкет.

Перевод полученной величины доли в баллы осуществляется по формуле:

$$X_m^{\text{cp-5}} = D_m * 10. \quad (4)$$

После этого производится расчет итогового значения интегрального показателя качества образовательной деятельности для k - той организации по формуле:

$$Y_k^{\text{инт}} = \sum_{m=1}^{11} X_m^{\text{cp-11}} + \sum_{m=12}^{16} X_m^{\text{cp-5}}, \quad (5)$$

где

$X_m^{\text{cp-11}}$ и $X_m^{\text{cp-5}}$ – значения m -го показателя, рассчитанные по формулам (2) и (4).

По данным значениям интегральных показателей производится общая оценка качества предоставляемых услуг и формируется рейтинг организаций внутри региона.

Расчет среднего значения интегрального показателя

По данному показателю производится оценка рейтинга региона. Значение показателя дает усредненную (по всем обследованным образовательным организациям, находящимся на его территории) величину качества предоставляемых услуг.

Его расчет производится по формуле:

$$Y^{\text{cp инт}} = \sum_{k=1}^R Y_k^{\text{cp инт}} / R, \quad (6)$$

где

R – число организаций, обследованных в регионе;

$Y_k^{\text{cp инт}}$ – среднее (нормированное по числу показателей) значение интегрального показателя k -й организации, рассчитываемое по формуле:

$$Y_k^{\text{cp инт}} = Y_k^{\text{инт}} / 16, \quad (7)$$

где

$Y_k^{\text{инт}}$ – значение интегрального показателя k -й организации, определенное по формуле (5).

Значение интегрального показателя оценки качества предоставляемых услуг $Y_k^{\text{инт}}$ имеет шкалу оценки в пределах от 0 до 160 баллов и используется для оценки и составления рейтинга организаций, а среднее (нормированное) значение интегрального показателя $Y^{\text{cp инт}}$ имеет шкалу оценки в пределах от 0 до 10 и используется при составлении рейтинга субъектов Российской Федерации.

Образец листа технических экспертов

1. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ОБЩИЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КАСАЮЩИЕСЯ ОТКРЫТОСТИ И ДОСТУПНОСТИ ИНФОРМАЦИИ ОБ ОРГАНИЗАЦИЯХ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ.

1.1. Полнота и актуальность информации об организации, осуществляющей образовательную деятельность (далее – организация), размещенной на официальном сайте организации в сети «Интернет» - оцениваются путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации по следующему листу технической экспертизы:

№ п/п	Позиция оценивания	max балл за позицию	Оценка (1,2 – есть, 0 – нет)
1.	Наличие сведений о деятельности организации (то есть сайта как такового)	1 есть; 0 – нет	
2.	Наличие сведений о структуре организации и органах ее управления (администрация, руководитель, подразделения)	1 есть; 0 – нет	
3.	Наличие документов об организации (устав т.п.)	1 есть; 0 – нет	
4.	Наличие сведений о реализуемых образовательных программах (учебный план и дополнительные услуги)	1 есть; 0 – нет	
5.	Наличие сведений о финансово-хозяйственной деятельности организации (план и/или отчеты)	1 есть; 0 – нет	
6.	Наличие сведений о материально-техническом оснащении образовательного процесса в организации (оборудование, лаборатории, библиотека, спортзал и т.д.)	1 есть; 0 – нет	
7.	Наличие сведений о порядке приема в образовательную организацию, обучения, отчисления, предоставления платных образовательных услуг	2 – в полном объеме, 1 – частично; 0 - нет	
Итоговый балл		Max – 8	

1.2. Наличие на официальном сайте организации в сети Интернет сведений о педагогических работниках организации - оцениваются путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации по следующему листу технической экспертизы:

№ п/п	Позиция оценивания	max балл за позицию	Оценка (1,2 – есть, 0 – нет)
1	Наличие сведений о руководителе организации (ФИО)	1 есть; 0 – нет	
2	Наличие контактных данных руководства организации: телефон, электронная почта	1 есть; 0 – нет	
3	Наличие сведений о заместителе (-ях) руководителя организации (ФИО,	1 есть; 0 - нет	

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

	должности)		
4	Наличие контактных данных заместителей руководителя организации: телефон, электронная почта	1 есть; 0 - нет	
5	Наличие (научно-педагогического) состава организации (ФИО, должности, контактные данные)	2 – в полном объеме, 1 – частично; 0 – нет	
6	Наличие сведений об уровне образования педагогических работников организации	1 есть; 0 - нет	
7	Наличие сведений о квалификации, ученом звании и степени (при наличии) педагогических работников	1 есть; 0 - нет	
8	Наличие сведений о преподаваемых педагогическим работником организации дисциплинах	2 – в полном объеме, 1 – частично; 0 - нет	
Итоговый максимальный балл		10	

1.3. Доступность взаимодействия с образовательной организацией по телефону, электронной почте, с помощью электронных сервисов, предоставляемых на официальном сайте организации в сети Интернет, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации:

- оцениваются путем визуального ознакомления с официальным сайтом образовательной организации и по результатам звонка (отправки запроса) по контактам, указанным на сайте по следующему листу технической экспертизы:

№ п/п	Позиция оценивания	max балл за позицию	Оценка
1	Присутствие на сайте контактной информации (телефона, электронной почты) организации	1	
2	Наличие на сайте учреждения сервиса «вопрос-ответ»	2	
3	Своевременное реагирование на телефонное обращение технического эксперта: «Я (мой сын, моя дочь) собираюсь поступить в Ваше учреждение. Но для меня важно, смогу ли я (мой сын, моя дочь) трудоустроиться после завершения образования и получения профессии/специальности. Где я могу посмотреть, с какими предприятиями вы сотрудничаете и сколько выпускников трудоустраиваются?». Здесь оценивается сам факт наличия полного ответа (1 балл) и его форма: вежливая либо грубая (1 балл или 0 баллов). Содержание (то есть наличие предприятий-партнеров и программ трудоустройства) оценивается в критерии 2.4. , пункт 5. Оценки: 2 – Ответ полный, форма общения – вежливая (вне зависимости от содержания). 1. Ответ есть но форма невежливая, или разговаривали вежливо, но ответ полностью не дан.	2	

	0 – Не соблюдено ни одного критерия (ответа не прозвучало, форма – грубая, бестактная)		
4	<p>Своевременное реагирование на обращение технического эксперта по электронной почте: ««Я рассматриваю возможность поступления своего сына(дочери), но она инвалид-колясочник. Он(а) сможет учиться в Вашем колледже (техникуме)? Для этого есть условия?». Здесь оценивается сам факт наличия ответа (1 балл), скорость реагирования (не позднее суток – 1 балл) и его форма вне зависимости от содержания (вежливо, тактично – 1 балл). Содержание (т.е. готовность школы оказать помощь психолога) оценивается в критерии 2.5. , позиция 9.</p> <p>Оценки:</p> <p>3 – ответ последовал в течение суток, форма общения – вежливая (вне зависимости от содержания), ответ полный.</p> <p>2. Не соблюден один из трех критериев, перечисленных выше (ответили или не сразу, или невежливо, или не полностью)</p> <p>1 – Не соблюдено два из трех критериев, перечисленных выше (ответили/не ответили сразу, вежливо, полностью)</p> <p>0 – Не соблюдено ни одного критерия.</p>	3	
Итоговый максимальный балл		8	

2. ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ОБЩИЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, КАСАЮЩИЕСЯ КОМФОРТНОСТИ УСЛОВИЙ, В КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

2.1. Материально-техническое и информационное обеспечение организации оценивается по результатам анализа материалов самообследования или данных, представленных на сайте образовательной организации в сравнении со средним по городу (региону)² (в сопоставимых показателях)

оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием муниципалитета (города, района) по следующему листу технической экспертизы:

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за каждую позицию	Оценка
-------	--------------------	------------------------	--------

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

№ п/п	Позиция оценивания	Балл за каждую позицию	Оценка
1.	Обеспеченность учащихся компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного учащегося)	0 - ниже среднего по городу (району) 1 - равно или выше среднего по городу (региону)	
2.	Обеспеченность учителей (преподавателей) компьютерами (количество компьютеров в расчете на одного учителя)		
3.	Обеспеченность учреждения мультимедийными проекторами (количество мультимедийных проекторов на учебный коллектив)		
4.	Обеспеченность учреждения интерактивными досками и приставками (количество интерактивных досок и приставок)		
5.	Наличие лабораторий и/или мастерских (объекты для проведения практических занятий)	0 – нет в наличии, не обеспечены, 1 – есть в наличии, обеспечены	
6.	Наличие современной библиотеки-медиаотеки (читальный зал не менее чем на 25 рабочих мест) с наличием стационарных или переносных компьютеров с выходом в интернет		
7.	Обеспеченность специализированными кабинетами (библиотеки, кабинеты технологий, оборудованные лабораторным оборудованием учебные кабинеты по химии и физике, и др.)		
8.	Наличие электронных интерактивных лабораторий		
9.	Обеспеченность лабораторным и демонстрационным оборудованием		
10.	Наличие электронных учебников и учебных пособий (электронные образовательные ресурсы, доступ к информационным системам и информационно-телекоммуникационным сетям)		
Итоговый максимальный балл		10	

2.2. Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием по следующему листу технической экспертизы:*

№ п/п	Позиция оценивания	Максимальный балл за позицию	Оценка
1.	Наличие спортивного зала	1 есть; 0 - нет	
2.	Наличие оборудованной спортивной площадки (стадиона)	1 есть; 0 - нет	
3.	Наличие тренажерного зала	1 есть; 0 - нет	
4.	Наличие спортивных и оздоровительных секций	1 есть; 0 - нет	

НОКО учреждений СПО, 2018, Пермский край

5.	Наличие медицинского кабинета	1 есть; 0 - нет	
6.	Наличие столовой на территории организации	1 есть; 0 - нет	
7.	Наличие организованной профилактики и помощи в преодолении зависимостей от курения, алкоголя, наркотиков и др.	1 есть; 0 - нет	
Итоговый максимальный балл		10	

2.3. Условия для индивидуальной работы с обучающимися

оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием по следующему листу технической экспертизы:

№ п/п	Позиция оценивания	мак балл за позицию	Оценка
1.	Наличие кружков, доп. образовательных программ естественно-научной и/или технической направленности	1 есть; 0 - нет	
2.	Наличие доп. образовательных программ художественной направленности	1 есть; 0 - нет	
3.	Использование дистанционных образовательных технологий	1 есть; 0 - нет	
4.	Наличие в учреждении службы психологической помощи	1 есть; 0 - нет	
5.	Наличие студенческого самоуправления	1 есть; 0 - нет	
6.	Наличие в учреждении волонтерских отрядов, объединений учащихся социальной и благотворительной направленности	1 есть; 0 - нет	
7.	Наличие студенческой самодеятельности	1 есть; 0 - нет	
8.	Наличие в учреждении помощи для избавления от вредных привычек (курение, употребление алкоголя и иных психоактивных веществ)	1 есть; 0 - нет	
Итоговый максимальный балл		8	

2.4. . Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ (далее ДПО программ).

оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием по следующему листу технической экспертизы:

№ п/п	Позиция оценивания	мак балл за позицию	Оценка
1.	Наличие ДПО программ для расширения трудовых функций	2	
2.	Наличие ДПО программ для развития профессионально значимых качеств;	2	
3.	Наличие ДПО программ для развития предпринимательских качеств;	2	
4.	Наличие предприятий-партнеров, с которыми учреждение СПО сотрудничает в деле трудоустройства выпускников	2	
5.	Наличие возможности участия в профессиональных конкурсах worldskills.		
6.	Ответ учреждения на запрос технического эксперта по поводу наличия предприятий-	2	

	партнеров и программ трудоустройства (См. Критерий 1.3, пункт 3)		
Итоговый максимальный балл		10	

2.5. Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и инвалидов *оцениваются путем официального запроса в органы управления образованием по следующему листу технической экспертизы:*

№ п/п	Позиция оценивания	мак балл за позицию	Оценка (1,2 – есть, 0 – нет)
1.	Наличие обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	1 есть; 0 - нет	
2.	Использование специальных учебников, учебных пособий и дидактических материалов для лиц с ОВЗ	1 есть; 0 - нет	
3.	Использование специальных технических средств обучения коллективного и индивидуального пользования для обучающихся с ОВЗ	1 есть; 0 - нет	
4.	Предоставление обучающимся с ограниченными возможностями здоровья специальных технических средств обучения индивидуального пользования в постоянное пользование	1 есть; 0 - нет	
5.	Предоставление услуг ассистента (помощника), оказывающего обучающимся необходимую техническую помощь	1 есть; 0 - нет	
6.	Проведение групповых и индивидуальных коррекционных занятий (наличие приема в специальные (коррекционные) группы по различным образовательным программам, мероприятия, обеспечивающие вовлечение детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов в общественную жизнь образовательной организации (экскурсии, классные часы, концерты и т.д.)	1 есть; 0 - нет	
7.	Обеспечение доступа в здания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (свободный доступ к местам занятий, наличие пандусов, поручней, расширенных дверных проемов и т.д.)	1 есть; 0 - нет	
8.	Оказание психологической и другой консультативной помощи обучающимся с ограниченными возможностями здоровья	1 есть; 0 - нет	
9.	Дополнительный балл за положительный результат на обращение по электронной почте (См. Критерий 1.3, пункт 4)	3	
Итоговый максимальный балл		8	

**Образец анкеты для студентов
(фрагменты, выделенные рамкой, в конечном варианте анкеты будут убраны)**

Здравствуйте. Мы хотим узнать, как Вы оцениваете качество работы образовательной организации, в которой учится Ваш ребенок (дети) (в которой Вы учитесь).

Просим ответственно отнестись к анкетированию, внимательно прочесть все вопросы и честно на них ответить.

Анкета является анонимной. Указывать имя и другие личные данные не требуется. Все результаты будут обнародованы только в обобщенной форме.

Ваше мнение нам очень важно и будет использовано для улучшения работы всего образования Пермского края.

Большое спасибо за сотрудничество!

Блок 1. Открытость и доступность информации, размещенной на официальном сайте.

1.1 Полнота и актуальность информации об организации и ее деятельности.

1.1. Как Вы оцениваете информацию, размещенную на сайте Вашего образовательного учреждения? Выберите один из вариантов ответа:

7. неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует);
8. плохо, не соответствует минимальным требованиям (информация представлена не полностью, не структурирована, не актуальна);
9. удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена полностью, но плохо структурирована, не актуальна);
10. в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, хорошо структурирована, частично не актуальна);
11. отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, хорошо структурирована, актуальна);
12. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

1.2 Наличие сведений о педагогических работниках организации.

1.2. Оцените информацию об учителях, представленной на сайте Вашего образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

7. неудовлетворительно, не устраивает (информация отсутствует);
8. плохо информация представлена не полностью);
9. удовлетворительно, но со значительными недостатками (информация представлена, но со значительными недостатками);
10. в целом хорошо, за исключением незначительных недостатков (информация представлена полностью, за исключением незначительных недостатков);
11. отлично, полностью удовлетворен(а) (информация размещена полностью, размещена актуальная информация);
12. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

1.3 Доступность взаимодействия с получателями образовательных услуг по телефону, по электронной почте, с помощью электронных сервисов, в том числе наличие возможности внесения предложений, направленных на улучшение работы организации.

1.3. Как Вы оцениваете возможность связаться с администрацией Вашего образовательного учреждения? Дайте ответ по каждой строке:

Я имею возможность связаться с администрацией своего образовательного учреждения с помощью:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. телефона			
2. электронной почты			
3. сервиса «вопрос-ответ» на сайте			
4. через группы в социальных сетях и мессенджерах			
5. лично, записавшись на прием			

Максимальный балл – 5.

Блок 2. Комфортность условий, в которых осуществляется образовательная деятельность.

2.1 Материально-техническое и информационное обеспечение организации.

2.1. Оцените технические и информационные условия, созданные в вашем образовательном учреждении для обучения. Дайте ответ по каждой строке:

В образовательном учреждении я могу воспользоваться для своего обучения:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. учебниками и учебными пособиями (в бумажном варианте)			
2. электронными учебниками и пособиями			
3. читальным залом библиотеки, метод. кабинетом			
4. электронной библиотекой учреждения со своего компьютера, смартфона			
5. электронной библиотекой с компьютера образовательного учреждения			
6. доступом в интернет с территории образовательного учреждения			
7. лабораториями и специализированными кабинетами			

Максимальный балл – 7.

2.2 Наличие необходимых условий для охраны и укрепления здоровья, организации питания обучающихся.

2.2. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для охраны и укрепления здоровья студентов (спортивный зал, стадион, спортивные и оздоровительные секции). Дайте ответ по каждой строке:

В образовательном учреждении я могу воспользоваться:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Спортивным стадионом, спорт. площадкой			
2. Спортивным залом			
3. Тренажерными залом (залами)			
4. Спортивными и оздоровительными секциями			
5. Помощью медика			
6. Столовой, буфетом			
7. Консультацией специалиста по профилактике вредных привычек (курение, употребление алкоголя и наркотиков)			

Максимальный балл – 7.

2.3 Условия для индивидуальной работы со студентами.

2.3.1. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для развития личности, творчества, преодоления проблем. Дайте ответ по каждой строке:

В своем образовательном учреждении я могу:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. Посещать кружки и дополнительные занятия естественно-научной и/или технической направленности			
2. Посещать занятия, кружки и студии художественной направленности.			
3. Пользоваться дистанционными формами обучения (получать и выполнять задания по интернету)			
4. Получить консультацию психолога по личным проблемам			
5. Участвовать в студенческом самоуправлении			
6. Участвовать в работе волонтерских отрядов, объединений учащихся социальной и благотворительной направленности			
7. Участвовать в праздниках и конкурсах студенческой самодеятельности (КВН, студенческая весна и т.д.).			
8. Получить помощь (при необходимости) в избавлении от зависимости от курения, алкоголя, наркотиков и т.д.			

Максимальный балл – 8

2.3.2. Как часто вам приходится сталкиваться с несправедливостью в выставлении оценок со стороны ваших преподавателей?

1. Очень часто
2. Достаточно часто
3. Иногда
4. Почти никогда
5. Затрудняюсь ответить

Максимальный балл – 10.**2.4. . Наличие дополнительных профессиональных образовательных программ (далее ДПО программ).**

2.4. Оцените условия, созданные в вашем образовательном учреждении для повышения своих профессиональных навыков и компетенций. Дайте ответ по каждой строке:

В своем образовательном учреждении я могу:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. получить дополнительную профессиональную подготовку по смежным специальностям			
2. Получить дополнительную профессиональную подготовку по развитию своих навыков общения, самоорганизации, дисциплины и т.д.			
3. получить дополнительную подготовку по предпринимательству, ведению собственного бизнеса			
4. получить помощь в трудоустройстве по специальности на предприятиях-партнерах моего образовательного учреждения			
5. участвовать в профессиональном конкурсе worldskills			

Максимальный балл – 10.**2.5 Наличие условий организации обучения и воспитания обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов.**

2.5. Оцените условия для обучения студентов с ограниченными возможностями здоровья (инвалидов) в вашем образовательном учреждении. Дайте ответ по каждой строке:

В моем образовательном учреждении есть:	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
1. приспособления для въезда инвалидных колясок, поручни			
2. специально оборудованные для инвалидов туалеты			
3. оборудованные для инвалидов рабочие места в аудиториях			

Максимальный балл – 6.

(для кодировщика: начисляется по 2 балла за каждый положительный ответ).

Блок 3. Доброжелательность, вежливость, компетентность работников.

3.1. Оценка доброжелательности и вежливости работников

3.1. Оцените доброжелательность и вежливость преподавателей и работников образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

6. неудовлетворительно, не устраивает;
7. удовлетворительно;
8. в целом хорошо, но есть недостатки;
9. полностью устраивает.
10. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

3.2 Компетентность работников.

3.2. Оцените компетентность педагогов образовательного учреждения. Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает;
2. удовлетворительно;
3. в целом хорошо, но есть недостатки;
4. полностью устраивает.
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

Блок 4. 4 Общее удовлетворение качеством образовательной деятельности организации.

4.1 Удовлетворение материально-техническим обеспечением организации.

4.1. Как Вы в целом оцените материально-техническое обеспечение вашей образовательной организации? Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает;
2. удовлетворительно;
3. в целом хорошо, но есть недостатки;
4. полностью устраивает;
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

4.2 Удовлетворение качеством предоставляемых образовательных услуг.

4.2. Как Вы в целом оцените качество образования, которое дает ваше образовательное учреждение? Выберите один из вариантов ответа:

1. неудовлетворительно, не устраивает;
2. удовлетворительно;
3. в целом хорошо, но есть недостатки;
4. полностью устраивает;
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

4.3 Общее впечатление об образовательной организации

4.3.1. Готовы ли Вы порекомендовать ваше образовательное учреждение вашим родственникам и друзьям? Выберите один из вариантов ответа:

1. Да, безусловно готов;
2. Скорее да, чем нет;
3. Скорее нет, чем да;
4. Точно нет;
5. Затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.

4.3.2. Знаний и навыков, полученных в вашем образовательном учреждении хватит, чтобы... Дайте ответ по каждой строке:

	Да		Нет	Затрудняюсь ответить
1. Найти работу по специальности;				
2. Получать приличную зарплату, не ниже, чем средняя зарплата по отрасли;				
3. Продолжить образование в вузе по данной (или близкой) специальности;				
4. Стать успешным человеком;				
5. Что-то еще (напишите).				

Максимальный балл – 10.

4.3.3. Как бы Вы оценили свое образовательное учреждение по сравнению с другими такими же?

1. Это лучшее учреждение среднего профессионального образования из всех, о которых я знаю.

2. Это учреждение лучше многих других, хотя и не самое лучшее.
3. Это учреждение хуже многих других, хотя и не самое худшее;
4. Это учреждение самое плохое из всех, которые я знаю.
5. затрудняюсь ответить.

Максимальный балл – 10.